

Проблемы развития банковского сектора Крыма как субъекта Российской Федерации

Артамонова Галина Александровна

E-mail: galia97@bk.ru

Сразу после воссоединения Крыма с Россией возникла проблема реформирования и адаптации банковской системы региона под российские стандарты. Когда Крым входил в состав Украины, на территории полуострова функционировали 77 банков, имевших несколько сотен отделений, на счетах которых хранилось около 3,4 млрд. долл. вкладов частных лиц. Самым крупным финансовым учреждением выступал ПриватБанк, на который приходилось 30% всей депозитной базы банков региона. Также существовали и филиалы российских банков, таких как ВТБ, Сбербанк России и Альфа-банк.[1] 6 мая 2014 г. Национальный Банк Украины издал постановление о запрете украинским банкам осуществлять деятельность на территории Крыма. Поэтому Государственной Думой РФ был принят ряд законов для урегулирования процессов, происходящих в финансово-кредитной сфере новых субъектов. Так началось развитие банковского сектора Крыма как части российской финансовой системы.

Из всех украинских банков на территории Крыма к концу 2015 г. смогли получить лицензию только «Севастопольский морской банк» и «Черноморский банк развития и реконструкции». Самой широкой сетью учреждений стал обладать «Российский национальный коммерческий банк». Начал также активно функционировать крупный акционерный банк «Россия», занимающий 16-е место в российском рейтинге по активам-нетто. Он был первым банком, попавшим под санкции, таким образом, ему было уже нечего терять. Такие федеральные банки как ВТБ, Сбербанк России, Альфа-банк и др. ушли с крымского рынка, опасаясь возможных санкций с Запада, а также проблем с бизнесом в Украине, где они могли бы понести значительные потери. Таким образом, на конец 2014 г. на территории региона работало 31 подразделение банков.

С начала 2015 г. совокупные рублевые активы Крымских банков увеличились больше, чем в 10 раз к декабрю 2016 г. и составили 107,3 млрд. руб. Также наблюдается значительный рост валютных активов, которые за 2 года возросли в 9 раз до суммы в 9,9 млрд. в рублевом эквиваленте. Основным источником формирования такого роста явились клиентские ресурсы и, прежде всего, средства физических лиц. Так, объем вкладов физических лиц увеличился с 2 до 46 млрд. руб. Кроме того, банки Крыма также активно использовали и средства юридических лиц. Особенно увеличились остатки отечественной валюты в пассивах на расчетных счетах (с 6 млрд. до более чем 20 млрд. рублей). Срочные рублевые депозиты корпоративных клиентов в абсолютном объеме прибавили только 3,5 млрд. рублей, однако росли практически с нуля. Депозиты населения, объем которых увеличился более чем в 5 раз и почти достиг отметки в 7 млрд. в рублевом эквиваленте, стали единственным источником роста клиентских средств в иностранной валюте. Тогда как обязательства юридических лиц выросли совсем скромно и в общей массе валютных клиентских средств едва превышают 10%, хотя в их структуре присутствуют бюджетные ресурсы, практически отсутствующие в рублевых обязательствах. [2]

Однако, не смотря на положительную динамику развития банковской системы Крыма, остаётся и ряд проблем. Общее количество банков к 2016 г. сократилось с 31 до 14, по причине того что у 15 банков Центробанком РФ были отозваны лицензии. Объем выплат по страхованию этих вкладов составил 3,53 млрд. руб.[3] Приход в Крым «слабых» банков можно связать с их надеждой на то, что Центральный банк будет относиться к ним мягче, в связи с выполнением «государственно и социально значимой функции», однако правовая система и нормы оказались едины для всех. Из-за низкой конкуренции крымчане в итоге получают слишком дорогие и ограниченные услуги. Еще одной проблемой стало довольно значительное уменьшение ставок процента по депозитам, которые в национальной валюте составляют около 10% в то время как при Украине вкладчики получали в среднем около 20% годовых в гривне. Аналогичная ситуация и с депозитами в иностранной валюте: процент понизился с 10% до 0,1-3%.

Таким образом, основными трудностями на пути становления новой банковской системы являлись:

1. Неготовность российских банков к освоению новой территории и слабые стартовые возможности.
2. Действие экономических санкций, введенных зарубежными странами по политическим причинам.

В заключении необходимо отметить, что данные факторы значительно замедляют развитие банковского сектора региона. В Крым не могут попасть иностранные инвестиции, следовательно, необходимо создавать условия, благоприятствующие для привлечения отечественного капитала. Однако крупные российские банки, скорее всего, смогут привлечь только серьезные экономические и политические изменения. Не смотря на это, существуют и позитивные предпосылки и перспективы развития уже имеющихся на данной территории банков, что дает надежду на последующий прогресс и рост банковского сектора нового субъекта Российской Федерации.

Источники и литература

- 1) Овчинникова О.П. Банковская система Крыма и проблемы ее развития в современных условиях [Текст] / О.П. Овчинникова, Н.Э. Овчинникова // Финансы и кредит. – 2015 – №16. – С.2-9
- 2) Сайт Центрального Банка России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/region/info/crimea/statistics/> <https://www.cbr.ru/region/info/crimea/statistics/> – (Дата обращения 28.02.2017)
- 3) Дементьева К.С. В Крыму разбились банки [Электронный ресурс] /К.С. Дементьева// Газета "Коммерсантъ" – 2016. – №164 – Режим доступа: <http://kommersant.ru/doc/3082680> <http://kommersant.ru/doc/3082680> – (Дата обращения 28.02.2017)