

Некоторые аспекты рецепции классики в отечественной живописи последней четверти XX века (на примере соц арта и постмодернизма)

Глазов Игорь Валерьевич

Санкт-Петербургский институт живописи, скульптуры и архитектуры имени

И.Е.Репина, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: glazzov@gmail.com

Изучение отечественного искусства с позиций рецепции им античной классики позволяет не только связать формально - стилистические изменения с интерпретацией античного наследия в произведениях современных авторов, но и обратиться к основным проблемам отечественного искусства XX века в связи с мировым художественным процессом.

Если для литературоведения и музыковедения последних десятилетий XX века характерно обращение к анализу античного в контексте рассмотрения модернистского и постмодернистского творчества писателей и композиторов, то в области исследований изобразительного искусства того же периода, вопросы связи с античным наследием, особенно во второй половине XX века, практически исключены из рассмотрения. Это характерно не только для работ 60-70 годов, посвященных частным вопросам художественного процесса, но и для обобщающих трудов последних лет.

Обращение к античности в конце XX века, в эпоху массового общества предлагает художнику готовый репертуар форм, позволяющих создавать мифологические конструкции, в идеале способные к универсальному объяснению реальности. В современном искусстве это достигается, рефлексивным путем, когда объектом художественной рефлексии становится сама почва античного искусства, его мифологии, искусство становится в некоторой мере мифом об античности, очерчивая предел возможности постижения античной сущности для данной культурной формации. Тогда произведение олицетворяет собой «форму современного мирочувствия в мере ее приближенности или удаленности от античной» [1]

Постмодернизм в отечественном изобразительном искусстве появляется несколько позже, чем в остальной Европе. Его отношение к традиции характеризует подход, при котором ее сущность представляется как изменчивая реальность, связанная с пониманием существующих систем культуры, как знаковых, и, таким образом, позволяющая субъективно интерпретировать их. С комментаторским характером постмодернизма связано понятие интертекстуальности, как «способа, каким текст прочитывает историю и вписывается в нее» [2]. Античное наследие в оптике постмодернизма рассматривается в модусе современности. Благодаря наличию четко различимой границы современной европейской культуры и культуры античности, при сопоставимом уровне цивилизационного развития, между этими культурами возможен диалог.

Художники восприняли античную традицию как изобразительный текст и построили свое творчество на характерных для постмодернизма приемах работы с текстом - интертекстуальности, гипертекстуальности и архитекстуальности. Работы таких художников, как В. Овчинников, Г. Богомолов, В. Михайлов, представляют собой образцы подобного прочтения античной классики.

Благодаря осознанному отношению к прошлому, миф, как символическая форма, отражающая целостное восприятие мира, выступает одной из форм диалога культур. Другой важной составляющей, связывающей постмодерн с античностью, является ирония - философско-эстетическая категория, выражающаяся через стилистический прием контраста видимого и скрытого смысла высказывания.

Миф активно используется постмодернизмом, так как приспособлен к механизму восприятия массового сознания. Преобразовывая историческую интенцию в природу, миф создает свою собственную описательную систему, задача которой манипуляция реальностью. Чтобы преодолеть это его свойство, предлагается использовать его метаязык как основу для нового мифа - вторичного по отношению к исходному [3]. Это с необходимостью вновь возвращает искусство к аллегорическому языку, который как раз и позволяет «похитить миф». Ирония, как философско-эстетическая категория предполагает диалектическое выявление смысла высказывания через несоответствие формы и содержания. Античная аллегория выступает здесь как иронический комментарий, а не как метафизический или визуальный сигнал и, в конечном счете, представляет собой фикцию, вымысел, что гарантирует защиту от идеологической индоктринации. Характерными примерами подобного метода служит творчество В. Комара и А. Меламида, В. Шутьженко, В. Овчинникова. которые возвращают аллегорию в искусство конца XX века в новом качестве как диалогический способ семантически амбивалентной репрезентации.

Античное наследие в отечественной живописи представляет собой обладающий устойчивым статусом и обладающий аксиологическим значением специфический культурно-стилистический комплекс. Ценностные доминанты античного наследия сохраняют свое значение для отечественной живописи на протяжении всего XX века. В то же время, сложная и трагическая история XX века характеризуется в области культуры наличием разрывов национальной традиции. В работе предлагается взгляд на античное наследие в отечественном изобразительном искусстве как на диалог, в основе которого лежит диалектическое понимание традиции.

Современная мифологическая картина мира, адаптированная к массовому сознанию позволила включить античное наследие в диалогической форме в аксиосферу современной отечественной культуры.

Источники и литература

- 1) Алленов М.М. «Образы античности в русской живописи» // «Античность в европейской живописи XV-начала XX веков» М., 1989
- 2) Кристева Ю. Бахтин, слово, диалог, роман Диалог. Карнавал. Хронотоп. № 4. — Витебск, 1993
- 3) Барт Р. Мифологии М., 2008