

## Секция «Юриспруденция»

### Актуальные проблемы законодательной техники в России.

*Колчерина Алина Валерьевна*

*Студент*

*Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, филиал в г.*

*Набережные Челны, Юридический факультет, Набережные Челны, Россия*

*E-mail: sh\_a\_link\_a@mail.ru*

Проблема качества законов и их создания возникла давно. Несовершенство принятого закона обычно связывают с законотворческими ошибками. Замечено также: чем сложнее законодательная процедура, тем выше качество принятого закона, и, наоборот, упрощенный подход к ней порождает ошибки в законе. По сложившимся представлениям законотворческая ошибка - это результат несоблюдения законодательным органом общепринятых правил, стандартов и требований в области разработки и принятия законодательных актов.

По мнению ученых, они связаны с недостатками и упущениями, возникшими на стадии проектирования норм права, переводом имеющихся представлений о социальных и юридических закономерностях в систему нормативно - правовых установлении. Правильное изложение юридических предписаний, их компактность, внешне упорядоченная форма закона, простой и доступный юридический язык - это условия, которые имеют немаловажное значение в ходе разработки проектов законов. Законодательная техника представляет собой достаточно сложную систему требований к официальным реквизитам, структуре, содержанию нормативного правового акта, системным связям норм как внутри самого закона, так и с другими законодательными актами, к стилю законодательства. Отступление от правил законодательной техники, русского литературного языка и формальной логики при подготовке закона неизбежно порождает законотворческие ошибки, в результате которых возникают пробелы или противоречия, нечеткие или неясные правовые предписания и так далее. Закон, содержащий многочисленные законотворческие ошибки, породит ошибки при его исполнении, либо станет "мертвым".

Наиболее подробную, по моему мнению, классификацию законотворческих ошибок создал доктор юридических наук В. Сырых. Он предложил делить такие ошибки на юридические, логические и грамматические. Чаще всего допускаются следующие законодательные ошибки: ошибки в проектировании механизма правового регулирования, пробелы, избыточная нормативность, нарушение стиля, коллизии между отдельными законами, фактографические ошибки. Особенность правовых ошибок заключается в том, что они не вытекают непосредственно из текста закона. Эти ошибки труднодоказуемы и проявляются в процессе исполнения, применения закона. Их практически невозможно нейтрализовать даже на стадии разработки законопроекта, поскольку они основаны на предположениях законодателя и не подкреплялиськой эмпирической базой. Среди норм, устанавливающих юридическую ответственность, наиболее ярко проявилось обесценивание норм права. Дублирование нормативных предписаний нарушает один из важнейших принципов законодательной техники - максимальная экономия норм при изложении правовых предписаний, недопущение их повторов. Отступление от него приводит только к увеличению количества законов, в которых становится

## *Конференция «Ломоносов 2011»*

трудно ориентироваться правоприменителю, что способствует распространению право-вого нигилизма.

Риск законотворческих ошибок значительно снижается, если подготовка законопроекта осуществляется в соответствии с правилами законодательной техники. На сегодняшний день они законодательно не закреплены. Эти правила синтезированы и обобщены в рекомендациях ученых и практиков, занимающихся законотворческой деятельностью, и считаются общепринятыми и обязательными потому, что отступление от них или их игнорирование неизбежно ведет к снижению качества принимаемых законов, их неэффективности. Понятно, что это создает определенные трудности для инициаторов законопроектов, рабочих групп, экспертов, специалистов и других работников, причастных к законодательному процессу.

### **Литература**

1. Российское законодательство: проблемы и перспективы. М., 1995. С. 390 - 395
2. Надеев Р. Законотворческие ошибки // Российская юстиция – 2001. - №5
3. Кауфман М. А. Пробелы в уголовном праве и судейское усмотрение. – М.: НОРМА, 2009. – С. 98