

Секция «Сравнительный анализ международных объединений, национальных и региональных политических институтов»

Основные политологические подходы к налогообложению.

Научный руководитель – Мелешкина Елена Юрьевна

Кочедыков Иван Евгеньевич

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия

E-mail: antrox91@mail.ru

Основные подходы к налогообложению.

Как говорил австро-американский экономист Й. Шумпетер «Налоги - это скелет государства, очищенный от всех идеологий.» Действительно, налоги это такой социальный, политический, экономический и даже политический феномен, который касается всех людей на протяжении все истории цивилизации. Без сбора налогов не было бы ни перераспределения, ни производства публичных благ; не было бы и государства. Налоги это также центральный элемент государственной состоятельности. В данных тезисах мы аналитически реконструируем исследовательские подходы к налогам с целью показать масштабность поля и предложить пути интеграции этих подходов.

Аналитически подходы к налогообложению можно развести сразу на две большие части - те, что выступают как *explanans* и те, что выступают, как *explanandum*.

Начнем с *explanandum*. Существует четыре группы подходов, объясняющих налогообложение:

Первая группа подходов - это политэкономические подходы. Здесь речь идет прежде всего о работе Маргарет Леви - "Of Rule and Revenue". Цель работы Леви показать организационную вариативность в зависимости от типа дохода государства, и показать эффект институциональных изменений на политический курс, в частности на налоговую политику.

Ее базовая посылка следующая: история того, как государство получает доход и есть история государства. Маргарет Леви, опираясь на неоклассическую экономику (в форме ГРВ) и марксистскую политэкономии выдвигает теорию «Хищнического правления» (Theory of predatory rule). Хищническое (predatory) правление понимается здесь как попытка рациональных и корыстных правителей максимизировать свой доход. Аналитический фокус работы Леви приходится на правителей (rulers), которые занимают командные, исполнительные места в государственных институтах. Именно они определяют и проводят в жизнь государственную политику, которая касается получения и распределения доходов. Главными ограничивающими факторами для поведения правителей при извлечении доходов правителями являются их относительная переговорная сила (bargaining power), понятная как наличие и качество экономических и политических ресурсов, а также ресурсов принуждения, транзакционные издержки (затраты на разработку и приведение в жизнь политического курса) и их горизонт (в терминах М. Леви Discount Rate), то есть мера в которой правители предпочитают будущее настоящему. При этом она утверждает, что изменения этих факторов есть производством от макропеременных, таких экономический базис, производственные силы и отношения, технологическое развитие, а также международный контекст вроде международной торговли, наличия колоний, возможности «выхода». Еще одним макрофактором является политический режим. Но Маргарет Леви в этой книге не занимается изучением влияния этих макрофакторов на те, которыми

объясняет поведение. В целом ее вывод следующий - Разные ограничения (constraints) приведут к появлению разных институтов и разных политических курсов.

Также Леви специально анализирует появление государства. В ее перспективе корыстные индивиды объединяются чтобы противостоять угрозе их жизни и собственности. Они создают коалицию для контроля или создания какого-либо государственного аппарата чтобы бороться с врагами и принуждать союзников к соблюдению условий общего контракта.

Главная проблема подхода Леви состоит в том, что она воспринимает максимизацию доходов государства как средство для реализации своекорыстных целей правителей. Но возможность того, что правители используют государственный аппарат для того, чтобы получать личный доход, подрывающий основы институтов государства не рассматривается Леви. К тому же, мы полагаем, что правители могут иметь личный доход от высоких транзакционных издержек. Или же правители могут вообще не являться частью государственного аппарата, но иметь основную парламентскую партию в своем кармане, и тем самым контролировать основные институты.

Вторая группа подходов акцентирует влияние политических институтов и предпочтений. Например, в Работке Прасад и Моргана различие в форме налогообложения в США (прямой прогрессивный подоходный налог) и Францией (непрямое, регрессивное налогообложение объясняется через переплетение двух структурных факторов — концентрированного производства в форме монополий и централизованности государства). Притом, что чистые экономические интересы не являются прямым коррелятом поддержки прогрессивного налога или ее отсутствия. Кроме этих структурных факторов, важным элементом оказывается типы мобилизаций и выигранных коалиций.

Третья Группа подходов использует культуру, чтобы объяснить сложившуюся налоговую систему. Например, Локхарт объясняет отличие американской налоговой системы от шведской через различие в политической культуре. Например, автор выделяет две важнейшие характеристики американских политических элит - децентрализованность национальных политических институтов, которые препятствуют поддержке широких национальных целей, и которые скорее помогают защищать путевую звезду либерализма-свободу - liberty от человеческой природы. Второй паттерн - это фрагментированная и конфликтная организации взаимодействия институтов. Акцент в политике делается на защите интересы специфических фракций. Компромисс блокируется специфичным языком особых прав. Каждая фракция фокусируется на защите своей автономной сферы действия. Понятно, что американская политическая культура - это культура индивидуализма.

Шведская политическая культура в отличие от американской состоит из представителей эгалитаристов и иерархистов. 1) представительство интересов в Швеции всегда было более централизованным, чем в США. Это касается не только профсоюзов, но и бизнеса 2) как минимум с 70ых годов шведские политические институты создают условия для сотрудничества и компромисса среди разных политических партий.

Четвертый тип подходов акцентирует роль войны в создании налогообложения. Здесь самым ярким примером является модель фискально-военного государства Тилли. Начальное неравенство в распределении капитала, вместе с паттерном фрагментированной суверенности после каролингского коллапса эндемический конфликт между соседями (война) обусловили уникальную европейскую динамику формирования и консолидации государств. При этом было несколько путей консолидации — капитал-интенсивный, интенсивный в принуждении, и средний путь. Выигрышный путь предполагал создание стабильного аппарата для налогообложения своих территорий, что в свою очередь позволяло вести войны. Успешность этой модели в логике Тилли привела к тому, что остальные

политии ее заимствовали.

Зайдем теперь с другой стороны. Налогообложение как explanans.

Здесь три группы подходов. Первая — это теории общественного выбора в неолиберальном варианте, которые предполагают, что налогообложение препятствует бизнесу и потворствует коррупции, поскольку создает возможности для грабежа.

Вторая группа - налоги как механизм обеспечения accountability. Например, Persson Rothstein утверждают, что чем больше прямых налогов платят граждане (а это неизбежно в больших правительствах), тем больше они спрашивают (make incumbents accountable) с государственных служащих, и значит цена коррупционного поведения выше и, соответственно, коррупции меньше. Для подтверждения своих взглядов они обращаются к кейсу Швеции, где находят очень пристрастное к своим чиновникам и политикам население.

Третья группа подходов рассматривают налогообложение как механизм решение специфических задач — e.g. создание условий для экономического роста или повышения рождаемости или же для защиты своей индустрии.

Список литературы:

Lockhart C. American and Swedish Tax Regimes: Cultural and Structural Roots// Comparative Politics vol. 35# 4 (Jul. 2003) pp. 379-397

Тилли Ч. Принуждение, капитал и европейские государства. 990 — 1992 гг. — М.: Территория будущего, 2009. Rothstein B., Persson A. It's My Money. Why Big Government May be Good Government// Comparative Politics 47 (2) p. 231-249 Morgan K.J., Prasad M. The origins of Tax Systems: A French-American Comparison// American Journal of Sociology vol.114 #5 (March 2009) p. 1350-1394 Levi M. On rule and Revenue. 1988 Schumpeter J. The crisis of the tax state (1918) 1952