

Формирование представлений об атомарности квалитативного опыта.

Научный руководитель – Хаджаров Магамед Хандулаевич

Щеглова Мария Игоревна

Аспирант

Оренбургский государственный университет, Факультет гуманитарных и социальных наук, Оренбург, Россия
E-mail: mashylena@mail.ru

Исследование квалитативности сознания в его феноменологической сущности так или иначе сопряжено с описанием свойств и атрибутов квалиа. В истории становления представлений о квалиа его атомарность была определена фактически одновременно с введением термина в философский дискурс.

Философ Пирс, рассуждая о «*quale-consciousness*» или «качестве-сознания», «*qualiasign*» или «знаки качества», говорил отдельно о «*quale*». В учении о знаках Пирс говорит об особой роли квали-знака, или квали-сайна, который репрезентирует качество некоторого объекта. Качество, согласно Пирсу, есть лишь потенциальная функция в акте восприятия цвета, боли и так далее. Сам по себе чувствование он сводит к проблемному полю семантики: «Квалисайн [например, чувствование «красного»] есть любое качество, поскольку оно есть знак» [Пирс, 2000, С. 78.].

Кусакова С.М. указывает, что «с одной стороны, это свойство для воспринимающего субъекта, не отсылающее к его носителю и не передаваемое непосредственно другому субъекту, подобное феномену квалиа» [Кусакова, 2016, С. 50.]. Однако идея качественности выступает изолированным и обособленным событием. Эта обособленность сводится к выведению Пирсом чувствования за рамки времени и осознания: «Под чувствованием я понимаю пример такого сознания, которое не содержит в себе анализа, сравнения или какого бы то ни было процесса вообще...» [Пирс, 2000, С. 84.]. Чувствование качества независимо от интенций субъекта, последний не может ощущать квалиа синего по своему желанию, вместо квалиа жёлтого.

При этом мы не можем говорить и о необходимости реального существования ситуации наличия объекта определённого качества, достаточно фиксации самого акта его чувствования. Атомарность чувственного акта выражается и в специфических измерениях их границах. Цвет может быть описан через яркость и резкость, но не в громкости или тональности, как звук. «Качество-сознание не ограничивается простыми ощущениями. Существует особое качество пурпурного, хотя он является лишь смешением красного и синего. Существует особое квале для каждой комбинации ощущений... Существует особое квале для каждого произведения искусства...» [Пирс, 2000, С. 93.].

На наш взгляд, Пирс новаторски разрешает дихотомию между тем, что такое «каково» и «каково это». Для этой цели он оперирует пассивным чувствованием «чистого» квалиа и активным осознанием этого квалиа. Формально, это можно проиллюстрировать на примере «ощущения синего» и «восприятия синего неба». В первом случае, субъект, или система, ощущает цвет, изолированное квале. «Квалисайн... не имеет никакой самоидентичности. Это просто качество явления, уже через мгновение не совсем такое, как прежде. Вместо тождественности в нем есть большое сходство, и ему не надо сильно отличаться, чтобы получить название совсем другого квалисайна» [Пирс, 2000, С. 102.]. Но благодаря этому акту может перейти ко второму ментальному состоянию - осознать, что синестезия есть качество объекта, в данном случае, неба.

В 1929 году в свет выходит работа К.И. Льюиса «Ум и порядок мира». В начале работы философ указывает на проблему элиминирования сторонниками бихевиоризма сознания как предмета изучения наук путём подмены терминов и редуцирования ментальных состояний к «телесному поведению» [Lewis, 1956, С. 101.]. Разрешение этого вопроса виделось ключом к созданию новой эпистемологической системы, в которой преодолевался бы разрыв между субъективностью познающего и стремлением к выработке объективного знания. Разработка понятия о «чувственных качествах» (sense-qualities), по мнению Льюиса, позволит синтезировать эти противоречия.

Льюис указывает на то, что квалиа - есть некие универсалии, позволяющие нашему сознанию когерентно воспринимать одни и те же явления мира вещей. Уже из названия работы становится понятна основная её цель: понять, как согласуется человеческий ум с порядком в мире. Для Льюиса важен вопрос о существовании некоего априорного знания. От прояснения онтологического статуса априорных категорий зависит верификация чувственного опыта, причём не единичного, а многократного, уточняются основания концептуальных классификаций. Отправной точкой рассуждения признаётся наличие сущностного, внутреннего содержания [Flanagan, 1992, С. 34]. По мнению Льюиса, это доказывается относительностью восприятия, детерминирующей наши представления о его ошибочности или иллюзорности. Далее, признаётся возможность различения квалиа благодаря дифференцированному полю восприятия. Третий пункт касается способности человека опознавать физические объекты и законы. Это распознавание не происходит изолировано друг от друга, а коррелирует между собой. И наконец, эта корреляция сопряжена с активностью человеческого сознания отличать чувственные квалиа от того, какими кажутся нам физические объекты или другие типы реальных событий. Различие квалиа выступает гарантом упорядочивания вещей объективного мира. Выстраивание порядка обуславливается атомарностью квалиа, о которой ранее писал Пирс.

Таким образом, мы считаем целесообразным рассматривать атомарность или изолированность качествентивного опыта как не случайно свойство квалиа, а его атрибут.

Источники и литература

- 1) Пирс Ч.С. Избранные философские произведения. М.: Логос. 2000.
- 2) Кускова С.М. Атомистический подход и континуальное в семиотике и феноменологии Ч.С. Пирса. // Вопросы философии. 2016. No. 6. С. 45-56.
- 3) Flanagan O. Consciousness reconsidered // O. Flanagan. – Cambridge, Mass.: MIT Press. 1992. p.64.
- 4) Lewis C. I. Mind and the World Order: Outline of a Theory of Knowledge (1929) // Dover reprint. 1956.