

«Вечный» спор церковных и светских судов средневековой Англии

Научный руководитель – Леонова Татьяна Алексеевна

Лазарев Сергей Сергеевич

Студент (бакалавр)

Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, Уфа,
Россия

E-mail: lazarevsergey01@gmail.com

После нормандского завоевания Англии в 1066 г. король Вильгельм Завоеватель отделил церковные суды от светских. В течение XII - XIII вв. каноническое право, все более отдаляясь от светского, создало условия для существования автономного и самостоятельного церковного суда. В Англии остро встала проблема создания единой судебной системы и установления пределов юрисдикции церковных судов, у которых предполагалось изъять право апелляций в римскую курию [1, с. 78].

Издание статуты «Praemunire» [7] отразило противостояние светских и церковных судов. Как известно, статуты появились в результате многочисленных жалоб на тех лиц, которые стремились обойти королевскую власть и светскую юрисдикцию. Данные статуты предоставили право королю на преследование лиц, обращавшихся к иноземным судам, в частности в папскую курию, игнорируя постановления королевского суда Англии [6, р. 85].

На практике известно, что статуты «Praemunire» не запрещали обращения в папскую курию, а только регулировали их. В 1374 г. епископ Ковентри и Личфилда, Роберт Стреттон попросил официального разрешения для Ричарда де Берминчама, чтобы отправиться в суд Рима по делам епархии. Тот факт, что разрешение было запрошено, предполагает его желание избежать наказания за обращение в суд вне королевства. Также в правление Эдуарда III декан Личфилда попросил разрешения, чтобы его каноник Ричард Тишо смог пересечь море и обратиться в суд Рима для урегулирования финансового спора. Данную просьбу он объяснил тем, что он не добился справедливого решения в суде Канцлера по причине небрежности судей [3]. Ответ короля заключался в том, что они могут с этим ходатайством обратиться в римскую курию, но предпочтительнее было рассмотреть данный инцидент в английском церковном суде.

Такое же положение дел иллюстрирует ещё один случай, когда в 1404 г. йоркский архиепископ Р. Скроуп расследовал дело клирика его диоцеза Уильяма Киллингейла и двух его друзей тоже клириков, на которых из засады было произведено нападение Робертом де Эсквитом и четырьмя его сообщниками в Сайверби. Они преследовали клириков около мили до поля Блайлингтон, угрожая им смертью и пуская в них стрелы. На пути убегающих препятствиям стала канава, слишком широкая, чтобы её перепрыгнуть. Киллингейл и его коллеги обернулись, чтобы защитить себя, стреляя из лука. Одной из стрел Киллингейл попал в глаз Роберта, после чего он через короткое время скончался. Архиепископ счёл, что Киллингейл так поступил по причине самообороны [2]. Но самое важное в этом деле заключалось в том, что несмотря на действие статуты «Praemunire», оно было рассмотрено в папской курии, подтверждая законность защиты клирика по отношению к мирянину.

Известно, что английское следствие во второй половине XIV в. сталкивалось с проблемой: к компетенции светского или церковного суда следует отнести конкретное дело. Возможность выбора между церковной и светской юрисдикцией приводила к казусам в повседневной жизни. В регистре Томаса Эплби зафиксирован такой случай, когда в 1375

г. суд консистории епископа Карлайльского вынес приговор клирику Уильяму де Роуклифу. Запись в регистре выглядит следующим образом: «он - обычный вор и грабитель, и пособник шотландцев в разорении Англии». У. де Роуклиф обвинялся в том, что он вместе с другими грабителями ворвался в дом Роберта Уотсона в Кирк Бамптоне и захватил золото, серебро, вещи и скот стоимостью 40 марок. И несмотря на то, что он был ранее обвинён в светском суде, епископ судил его как клирика, назначив срок очищения от греха этого преступника «посредством рук 12 ректоров, викариев и клириков» в приходской церкви Св. Марии в Карлайле [8].

Аналогичный пример обращения к компетенции церковного и светского суда произошел в начале 1380-х годов, когда Уильям Саутхем сломал окна, двери и ворота приходской церкви Нептон в Уорикшире. Он напал на ректора Ричарда Тайла и эксгумировал, ограбил и украл труп Джоаны Рейдел через 12 дней после ее смерти. Эта история была зафиксирована в документации суда «королевской скамьи» во время правления Ричарда II в качестве обвинения священника, обратившегося в Рим по статуту «Praemunire» [4]. Это привело к спору о том, какая судебная система обладает юрисдикцией в отношении данного преступления. Должен ли Уильям преследоваться в церковном суде за святотатство или в королевском суде по делу «vi et armis»?

Ричард Тайл, пострадавший ректор, предъявил обвинение в святотатстве против Саутхема в суд Рима. Суд осудил и отлучил Уильяма от церкви, потому что его расправа над телом Джоаны было: «явным презрением и святотатством над святой Матерью-церковью». Уильям, рассердившись на то, что он был вынужден предстать в суде за пределами Англии, подал иск на Ричарда Тайла в суд «королевской скамьи» и потребовал 1000 фунтов стерлингов компенсации за причинный ущерб. Статут «Praemunire» запрещал любому англичанину подавать иск в церковный суд, если это дело подлежало юрисдикции королевского суда. Саутхем обратился через своего адвоката Джона де Ваттона о рассмотрении этого инцидента не по делу о святотатстве, а по статье «вторжение с силой и оружием» («vi et armis») в королевском суде [4].

Кульминацией вечных споров о компетенции судов стало издание хартии Ричарда II 1396 г., официально закрепившей в английской правовой традиции судебную практику с возможностью выбора для мирян судиться в случае совершения уголовного преступления в церковном суде, подобно клирикам [5].

Таким образом, можно заключать, что принятые статуты «Praemunire», которые должны были ограничить юрисдикцию церковных судов не совсем верное утверждение. Они были направлены на регулирование апелляций к суду римской курии и церковным судам внутри королевства. А хартия Ричарда II только зафиксировала уже сложившуюся практику выбора суда.

Источники и литература

- 1) Леонова Т.А. Земное и Небесное: повседневная жизнь католического прихода Средневековья. Уфа, 2017.
- 2) A Calendar of the Register of Richard Scrope archbishop of York, 1398-1405 / Ed. by R. Swanson York, 1981.
- 3) Gosling D. F. Church, State, and Reformation: the use and interpretation of praemunire from its creation to the English break with Rome: <http://etheses.whiterose.ac.uk/16474>
- 4) Martin D. Prosecution of the Statute of Provisores and Praemunire in the king's bench, 1377-1394 // Fourteenth Century England. Rochester, 2006. P. 109-123.
- 5) McHardy A. K. Clerical criminals in the fifteenth century: Two cases from the city of York // The Church in medieval York. York, 1999. P. 105-113.

- 6) Pantine W. A. The English church in the Fourteenth century: Based on the Bircbeck lectures. Cambridge, 1955.
- 7) Statutes of Realm. 1101-1703 / Ed. by A. Luders, T. Tomlins. V. 1-2. London, 1810-1815.
- 8) The register of Thomas Appleby, bishop of Carlisle. 1363-1395 / Ed. by R. L. Storey. V. 1. Rochester, 2006.