

**Два классических понятия древнегреческой этики (arête и dikaiosuné) в контексте «Истории» Фукидида**

**Научный руководитель – Бойцова Ольга Юрьевна**

**Рожков Александр Алексеевич**

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

*E-mail: rozhkov1922@mail.ru*

**Тема: «Два классических понятия древнегреческой этики (arête и dikaiosuné) в контексте «Истории» Фукидида».**

**Рожков Александр Алексеевич.**

**Аспирант.**

*Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет.*

*E-mail: <mailto:rozhkov1922@mail.ru>*

Древнегреческий историк Фукидид заслужено считается одним из праотцов школы «Политического реализма» в международных отношениях. Классические представители реализма - в первую очередь американский политолог Ганс Моргентау - использовали сформулированное Фукидидом представление о неизменности эгоистической природы человека в качестве одного из основополагающих принципов в своей политологической концепции [4]. Зачастую именно этот принцип считается главным открытием древнегреческого историка. По мнению современных политологов, поводом для подобных выводов Фукидида стало его исследование конфликта между греческими городами-государствами в период Пелопонесской войны. В нашей работе мы пытаемся доказать, что подобный взгляд на политическую философию Фукидида является неполным, поскольку он не учитывает фундаментальных основ древнегреческой этики, вне контекста которой невозможно понять позицию самого автора «Истории».

Краткое исследование воздействия древнегреческой этики на поведение политиков периода Пелопонесской войны основывается на сопоставлении двух фундаментальных понятий: arête и dikaiosuné [3]. Понятие arête, имеющее значение «доблести» на русском языке, использовалось для обозначения действий благородного мужа, поведение которого обеспечивало процветание его социальной группы. Действия правителя и военачальника считались доблестными в той мере, в какой они, с одной стороны, способствовали усилению его народа, а с другой стороны - наносили вред его противникам. Понятие arête, по мнению исследователей древнегреческой этики, увязывается с историческим периодом, когда основой общежития людей были рассеянные индивидуальные хозяйства.

Понятие dikaiosuné, переводящееся с древнегреческого в значении «справедливости», защищает интересы всех индивидуальных хозяйств. Понятие arête подразумевает благополучие одного oikos (дома), в то время как dikaiosuné говорит о процветании всей oikoumene (обитаемой земли). Гармоничное сосуществование греческих городов-государств было возможно именно в эпоху царствия dikaiosuné, в то время как arête способствовало усилению разобщенности греческого мира.

Эволюция этих понятий оказала непосредственное воздействие на самосознание древнегреческих политиков. Распространение учение софистов, а также отрицание божественности происхождения законов изменили значение понятия arête [2]. Доблестным стало считаться поведение, направленное не на защиту интересов своей общины, народа или

города, а на преследование и реализацию своих собственных эгоистических желаний. Исходя из этого понимания *arête* Фукидид и сформулировал свое учение об эгоистической природе человека. Как показал автор «Истории», неудержимое следование эгоистическим побуждениям, воплотившихся в первую очередь в жажде наживы, стало причиной исчезновения *dikaïosuné* в греческом мире [1].

Проведение исследования показало, что представление Фукидида о неизменности эгоистической природы человека коренится в фундаментальных понятиях древнегреческой этики. Использование этического контекста позволяет нам избежать не только неполноты анализа представлений о человеческой природе, но также ложных толкований политической философии древнегреческого историка в современной политологической мысли.

### Источники и литература

- 1) Литература. 1. Фукидид. История: Пер. С греч. – М.: Академический проект, 2012. 2. С.Я. Лурье. Антифонт — творец древнейшей анархической системы. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009 3. Adkins A. W. H. Merit and Responsibility. A Study in Greek Values// Oxford: at the Clarendon Press, 1960 4. Morgenthau Hans J. Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. Second Edition, Alfred A. Knopf: New York, 1955.