

**М. Мосс о социальных функциях священного.**

**Научный руководитель – Давыдов Иван Павлович**

***Фомин Егор Васильевич***

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии религии и религиоведения, Москва, Россия

*E-mail: fominigor1@mail.ru*

В работе рассматриваются взгляды на социальные функции священного (сакрального) представителя Французской социологической школы Марселя Мосса (1872-1950).

В карьере ученого можно выделить два этапа. Первый охватывает работы, написанные до Первой мировой войны, второй - с 1920 по 1941. В докладе рассмотрена работа первого этапа: «Очерк о природе и функции жертвоприношения» (1899).

Будет показана связь между взглядами на священное М. Мосса и его предшественников и коллег Дюркгейма, Фрэзера, Робертсона-Смита. Первым, по мнению Мосса, кому удалось найти объяснение феномену жертвоприношения, стал Робертсон-Смит. Во-первых, он показал, как жертвоприношение связано с тотемизмом и солидарностью группы: «В тотемизме тотем или бог находится в родстве с теми, кто ему поклоняется; они одной плоти и крови; цель ритуала — поддерживать и охранять воодушевляющее людей единство и узы с тотемом, которые их соединяют. При необходимости обряд восстанавливает это единство. «Кровный союз» и «совместная трапеза» — самые простые средства достижения земной цели «...» жертвоприношение ничем не отличается от этих обрядов «...» адепты, поедавшие тотем, уподоблялись этому тотему, объединялись друг с другом или с ним». [3, с. 9] Удачно, по мнению Мосса, дополнил идею Робертсона-Смита Фрэзер, который считал, что приносимый в жертву бог «уносит с собой болезнь, смерть, грех, играя роль искупительной жертвы, козла отпущения». [3, с. 11]

Моссу, безусловно, симпатизируют идеи, высказанные и Робертсоном-Смитом, и Фрэзером, однако он видит в них один существенный недостаток. Он состоит в объединении такого сложного феномена, как жертвоприношение по произвольно выбранному принципу с тотемизмом. Ведь в чистом виде тотемизм был обнаружен только у некоторых изолированных племен Австралии и Америки, поэтому гипотезы об исключительной связи с жертвоприношением недоказуемы.

По мнению Мосса, ошибка Робертсона-Смита и Фрэзера была чисто методологической. Они группировали факты в соответствии с аналогиями, которые находили. Впрочем, как отмечает Мосс, «это общая черта английских антропологов, которых интересует прежде всего накопление и классификация фактов». [3, с. 12] На эти же ошибки указывал и Дюркгейм, и Конт. Конт писал: «Факты в собственном смысле слова, как бы точны и многочисленны они ни были, являются всегда только необходимым сырым материалом» [2, с.19], а Дюркгейм, что его не интересует описание какой-то конкретной религии, а для него «важнее исследовать, что есть религия вообще» [1, с. 179]. Мосс пишет, что не собирается писать еще одну энциклопедию, так как она не вместила бы всего.

В своей работе Мосс предлагает теоретическое объяснение феномену жертвоприношения и объяснение механизма его работы. Он обращается к сведениям индуизма и древнееврейским традициям, к их ритуальным текстам, и делает вывод, что главная функция жертвоприношения - контакт человека с областью сакрального, а жертва - главный медиатор между миром профанного (светского) и сакрального (священного).

### Источники и литература

- 1) Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни. // Мистика. Религия. Наука. Классики мирового религиоведения. Антология. / Сост. и общ. ред. А. Н. Красникова. – М.: Канон+, 1998. – 432 с.
- 2) Западно-европейская социология XIX века: Тексты/Под ред. В.И.Добренькова. — М.; Издание Международного Университета Бизнеса и Управления, 1996. — 352 с.
- 3) Мосс Марсель. Социальные функции священного / Избр. произведения. Перев. с франц. под ред. И.В. Утехина. – СПб.: Евразия, 2000. – 448 с.