

К проблеме капитализации культурного наследия

Научный руководитель – Бернюкевич Татьяна Владимировна

Артемьева Вероника Сергеевна

Аспирант

Забайкальский государственный университет, Институт социальных наук, психологии и педагогики. Социологический факультет, Кафедра философии, Чита, Россия

E-mail: artemyeva_nika@bk.ru

Вопрос о сохранении культурного наследия регламентирован на федеральном уровне и закреплен в качестве приоритетной задачи в области культурной политики государства. Необходимость сохранения культурного наследия неоспорима и стала аксиомой на уровне общественного сознания, это и национальная и культурная идентичность, это и духовная связь поколений, это и информационный ресурс для развития общества в современных социально-экономических условиях. Если рассматривать культурное наследие с этой точки зрения, то можно увидеть его двойственность. С одной стороны, культурное наследие выступает как общественное благо, с другой стороны это культурный продукт, имеющий материальную ценность. И если в случае с культурным благом вопрос потребления стоит с позиции востребованности. В случае с культурным продуктом ситуация менее однозначная. Во-первых, в этом случае культурное наследие выступает и экономическим ресурсом, приносящим доход. Во-вторых, само понятие «культурный продукт» мыслится как продукт, имеющий цену и стоимость, которая зависит от уникальности и эксклюзивности самого продукта, которыми наделяет его автор (создатель) и от его способности удовлетворять культурные потребности населения.

Вовлечение культурного наследия в экономический оборот с целью развития культуры как способа жизнедеятельности и совершенствования самого человека определяется понятием «капитализация» [2]. Экономический оборот подразумевает встречное направление доходов и расходов, сопровождающее реальные экономические блага. Под экономическим благом принято понимать желанные, но количественно ограниченные товары и услуги. Таким образом, под капитализацией культурного наследия, мы будем понимать процесс приобретения объектами культурного наследия статуса «экономического блага», которые имеют цену, как экономический ресурс и ценность, как носитель идентичности и связи поколений, вовлеченные в общественно-экономические отношения. В этом случае встает проблема определения стоимости на объекты культурного наследия в целом и проблема ценнообразования в сфере культуры в частности. Продукт культуры уникален в своем содержании, форме. Для выработки алгоритма оценки культурного продукта, необходимо учитывать принадлежность к определенной категории историко-культурного значения, наличие субъектно-объектных отношений, возможность транспортировки, хранения и накопления, наличие аналогов, временной фактор и т.п.

Капитализация культурного наследия - это не только наделение объекта стоимостной характеристикой, но и выделение его ценностной составляющей. Для того, чтобы накопленный и сохраненный опыт стал надежным фундаментом будущих поколений необходимо его интеграция в современные социально-экономические условия в его неизменном виде.

Для грамотной реализации культурной политики необходимо отойти от стереотипов в понимании самого механизма ее реализации. Необходимость исследования культурных благ в региональном аспекте обусловлена тем, что только изучив многогранность понятий «общественное благо» и «культурный продукт» через призму историко-культурологических методов и создав сбалансированную модель, отражающую взаимосвязь между объектами культурного наследия в региональном культурном пространстве, можно определить

первопричину некоторых деструктивных изменений отрасли, призванной сохранять памятники культуры, стимулировать к развитию и творению, воспитывать поколения.

В настоящее время, неактуальность культуры в обществе стараются решить, реализуя Программы поддержки (целевое финансирование). Лихачев Д.С. в Декларации прав культуры говорил о том, что культура не может быть каталогизирована или исчерпана списками, что культура - это целостность и в этом ее ценность [4]. Вовлекая культуру в экономический оборот, вкладывая в нее ресурсы в надежде получить первозданное понимание ценности этих объектов, нельзя забывать о том, что процесс накопления культурного капитала предполагает огромные временные затраты и собственные усилия [1]. Человек, как носитель культуры, обладает своими ценностно-мировоззренческими установками, которые нельзя изменить локально, единолично. Капитализация объектов культурного наследия не решает проблему внутреннего признания ценности, оно наделяет объект ценой, как потребительской стоимостью, но не ценностью, как понятием более высокого уровня.

Государственные учреждения культуры, можно назвать трансляторами культурного продукта, в том смысле, что они, согласно своим уставным целям занимаются популяризацией культуры в общество. Но, бюджетные учреждения культуры, финансируемые по остаточному принципу, в современных условиях для осуществления своих уставных целей вынуждены заниматься привлечением средств, тактические цели становятся стратегическими. Встает проблема невозможности осуществления учреждениями, созданными для развития и сохранений культуры выполнять свои главные цели ввиду недостаточности ресурсов. На лицо феномен «неработающего планирования» [3]. Усредненность и стереотипность в этом вопросе - причина недооценки роли учреждений культуры в сохранении и развитии культуры. Одной из причин такой ситуации выступает недостаточность опыта менеджмента в сфере культуры. Такую ситуацию можно назвать «декапитализацией» [3], поскольку учреждения культуры, теряют свою социальную полезность на пути к достижению иной цели - поиска ресурса для обеспечения своей деятельности.

Таким образом, мы пришли к выводу, что проблему капитализации культурного наследия на региональном уровне необходимо изучать:

- используя накопленный опыт, полученный в ходе историко-политических событий;
- учитывая программные цели культурной политики страны и региона, фактические цели деятельности учреждений культуры;
- определить и детерминировать первичность понятий «общественное благо» и «культурный продукт» в контексте вовлеченности культурного наследия в экономический оборот.

Источники и литература

- 1) Бурдьё П. Формы капитала // Экономическая социология. Том 6. № 3. Май 2005. С. 60 – 74.
- 2) Золотарева Н.В. , Курьянова Т.С., Рындина О.М. Капитализация культурного наследия народов Западной Сибири // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2013. № 371. С. 49–57
- 3) Ширков К.Н., Загоскин Д.В. Культурный капитал как условие и фактор инновационного развития регионов России: к теоретико-методологической модели исследования // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2011. № 2, с. 47-64
- 4) Лихачев Д.С. Декларация прав культуры <http://likhachev.lfond.spb.ru/Articles/dec.htm>