

В.Б. Шкловский: русский формализм в поисках метода анализа культуры

Научный руководитель – Губман Борис Львович

Якушева Юлия Александровна

Аспирант

Тверской государственной университет, Тверь, Россия

E-mail: yuli-yakushe@yandex.ru

Русская формальная школа - значительное явление не только отечественной филологии, но философско-методологической мысли, рассматриваемое сегодня как оригинальный вариант структуралистских идей в гуманитарном познании. Она сформировалась во многом под влиянием академической среды Петербургского университета, где господствовало неокантианство. Активно положения этого философского направления отстаивали в стенах этого университета А.И. Введенский, И.И. Лапшин, историк А.Л. Лаппо-Данилевский [7, с. 7-8]. Идеи неокантианства были восприняты представителями русской формальной школы также благодаря их трансляции А. Белым, учившимся в Марбурге [7, с. 8]. Ассимилировав идеи неокантианства, представители русской формальной школы придавали большое внимание индивидуальной неповторимости феноменов культуры, их аксиологическому измерению и одновременно уделяли большое внимание формальной организации текста, его самостоятельной жизни в поле культуры. Одним из творцов этого направления был В.Б. Шкловский, предложивший множество плодотворных идей по анализу текста, являющегося важнейшим инструментом гуманитарного познания, и культуры в целом.

Гуманитарное знание - весьма специфическая область знаний. Оно имеет дело с особой - гуманитарной - реальностью, предполагающей субъективность, окрашивающей особенности объекта и способов познания в этой сфере [1, с. 18]. Один из способов объективирования субъективности в области указанного знания - это текст, который "помогает избежать проблем с отображением субъективности, которую он представляет" [3, с. 31]. Понимание значимости гуманитарного знания для человека возникло одновременно с проблемой культуры [См.: 2, с. 47]. Чтобы проанализировать культуру, необходимо разработать метод анализа текста, так как в сфере гуманитарного знания, к которой, безусловно, относится культура, исследователь имеет дело прежде всего с текстами. Одним из ученых, пытавшихся предложить подобный метод на базе идей неокантианцев, явился В.Б. Шкловский. Отметим, что ни один из представителей Русской формальной школы не цитировал открыто представителей указанного философского направления, но уходил от психологизма в понимании литературы к ценностно-аксиологическому истолкованию жизни художественного текста и его формальной организации.

В.Б. Шкловский в книге "Теория прозы" пишет, что "форма создает для себя содержание" [6, с. 35]. Таким образом, нужно выявить элементы текста, которые образуют его внешнюю оболочку, чтобы понять его содержание. В художественном тексте - это повторы, в танце - ходьба. Текст предстает как некий механизм.

Согласно В.Б. Шкловскому текст - структура, в которой задействованы ряд приемов: отстранение, задержание, ступенчатое строение. Причем эта структура не может быть изолирована от окружающего мира, от условий ее создания и функционирования, так как

"структура есть построение данной вещи и ее положение среди других, которые с ней ассоциируются, генетически связаны" [6, с. 91]. В естественнонаучных дисциплинах, как отмечали еще неокантианцы, главное - выведение единых законов, а в сфере гуманитарных знаний - рассмотрение единичного. В.Б. Шкловский говорит, что при анализе культуры мы анализируем единичное, индивидуальное, созданное и действующее в определенных условиях. Важен не просто анализ контекста, но и анализ отношения элементов внутри текста. "Без учета структурных отношений понять структуру невозможно" [6, с. 105]. Но текст не просто представляет собой совокупность непрерывных элементов (в художественном тексте - мотив, ритм), заданную историческими условиями, но структуру, обладающую смыслом, поэтому надо указывать смысловое назначение приема. Так, "Данте, описывая рай, начинает описывать какие-то рисунки внутри барабана, который движется. Это описание росписей барабана церкви. Как будто Данте работал вместе с Джотто. Мотивировка расположения росписей в живописи, в искусстве пластическом, переносится на искусство словесное. Структура вещи без этого перенесения непонятна. Поэтому нельзя анализ сводить кдробному наименованию, перечислению частей, которые не приведены к уникальным смысловым взаимоотношениям" [6, с. 143] Таким образом, мы анализируем, помимо элементов текста, его смысловое наполнение.

В.Б. Шкловский отмечает, что естественнонаучное мышление абстрактно, стремится к обобщениям, в то время как "искусство «с его жаждой конкретности» (Карлейль) основано на ступенчатости и раздроблении даже того, что дано обобщенным и единым" [6, с. 152]. Также он призывает анализировать структуру текста через выявление "духа", жизни, запечатленных в ней: "анализируйте не слово, а систему слов: мысль, оторванная от обстоятельств произнесения, то есть оторванная от души человека, от того лабиринта сцеплений, куда она погружена, а это есть жизнь, - такая мысль «страшно понижается». При этом при анализе культуры важно обращать внимание на особенности языка этой культуры, ибо культура национальна, а это предопределяет ее специфику: "но каждый человек говорит на своем языке, то есть душу свою облекает в слова, - свои. Переходя к общему, можно сказать, что подобное явление существует и в отдельной национальной культуре. Одна национальная культура отличается от другой культуры особенностями своего понятийного строя, тем, как она обращается с миром действительности, делит его, как она его расчленяет и как она обращается и с каждой такой частью, и с единством этих частей" [6, с. 174].

Таким образом, В.Б. Шкловский характеризовал тексты культуры как сумму приемов, также он говорил, что "форма - это разность смыслов, противоречивость" [6, с. 186]. Предполагаемый В.Б. Шкловским метод анализа текста основан на выявлении ценностных смыслов текста, исторического контекста, что сближает его с неокантианцами (они первые озвучили, что культуру организуют ценности), выделении не просто отдельных элементов текста, но их структурной взаимосвязи. Поиск индивидуального в тексте также идет от неокантианцев. Текст - некий механизм с рядом словесных приемов (отстранение, повторы, мотив и пр.), базирующийся на конкретном историческом контексте, написанный на определенном языке и воплотивший определенную систему ценностей, то есть это, пользуясь словами исследователя, Л.Б. Шамшина, "соединение противоречивых начал... механика - живительная сила" [5, с. 14].

Русская формальная школа оказала значительное влияние на развитие гуманитарных наук в XX веке, в частности на формирование системно-семиотического направления [4, с. 184]. По-разному оценивают силу воздействия идей формалистов на их работы Ю.М.

Лотман, В.В. Иванов, Б. Успенский, Р. Барт и др. [4, с. 185]. Формирование философской позиции М.М. Бахтина происходило в полемике с формалистами. Безусловно их мощное воздействие на русскую культуру в целом (создание литературных произведений, кино), сохраняющееся и донныне, так как отдельные положения русской формальной школы возможно широко толковать в культурологическом плане. Так, понятие отстранения может рассматриваться как довольно точное указание на механизм воспроизведения явлений культуры, применяемый художником для достижения максимальной выразительности. "Материал и стиль, взаимодействие (притяжение/отталкивание) жанровых форм, влияние бытовых и коммерческих условий художественного производства, определение самой фактичности существования произведения искусства - все это, безусловно, является современными проблемами. В современной культуре многие понятия, рассматриваемые теоретиками этой школы, находят новые приложения, в частности в расширяющейся области прикладного искусства (массовая коммуникация, дизайн, мода, реклама, поп- и контр-культура, культура потребления)" [4, с. 185].

Источники и литература

- 1) Кислицына, Т.Г. Понимание в структуре гуманитарного знания: дис. на соиск. уч. степ. канд. философ. наук. 09.00.11 / Т.Г. Кислицына. Москва, 2004. 174 с. Доступно частично в эл. виде: <http://www.dissercat.com/content/ponimanie-v-strukture-gumanitarnogo-znaniya>
- 2) Кравченко, А.А. Обоснование Э. Кассирером гуманитарного знания: дис. на соиск. уч. степ. доктора философ. наук. 09.00.03 / А.А. Кравченко. Москва, 2000. 366 с. Доступно частично в эл. виде: Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/obosnovanie-e-kassirerom-gumanitarnogo-znaniya#ixzz4ZRu62lgF>
- 3) Счастливец, Р.А. Онтология гуманитарного знания: дис. на соиск. уч. степ. канд. философ. наук. 09.00.01 / Р.А. Счастливец. Москва, 2000. 197 с. Доступно частично в эл. виде: <http://www.dissercat.com/content/ontologiya-gumanitarnogo-znaniya>
- 4) Шамшин, Л.Б. Русская формальная школа // Культурология. XX век: энциклопедия: в 2 тт. Т. 2 / гл. ред. С.Я. Левит. СПб.: Университетская книга; ООО "Алетейя", 1998. 370 с.
- 5) Шамшин, Л.Б. Стиль и смысл культурной деятельности. Виктор Шкловский и его современники 10-20-х годов: автореф. на соиск. уч. степ. канд. культурол. наук. 24.00.01 / Л.Б. Шамшин; Москва, 1998. 157 с. Доступно частично в эл. виде: Диссертации по гуманитарным наукам - <http://cheloveknauka.com/stil-i-smysl-kulturnoy-deyatelnosti-viktor-shklovskiy-i-ego-sovremenniki-10-20-h-godov#ixzz4ZSJl6zr7>
- 6) Шкловский, В.Б. О теории прозы / В.Б. Шкловский. М.: Изд-во "Федерация", 1929. 265 с.
- 7) Flack, P. Between Literature and Philosophy: Russian Formalism and the Neo-Kantians / P. Flack // URL:http://www.academia.edu/5908524/Between_Literature_and_Philosophy_Russian_Formalism_and_the_Neo-Kantians