

Специфика университетской этики

Научный руководитель – Перов Вадим Юрьевич

Китаев Дмитрий Геннадьевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: kitaev.career@gmail.com

Университетская этика складывается из нескольких компонентов: теоретического, практического и нормативного. Следует подчеркнуть открытый характер университетской этики, которая входит в академический этос [7].

В теоретическую составляющую входят признаки классического университета и соответствующие документы их отображающие [8], где за основу берутся не только модель В.Гумбольдта, но и принципы национального университета [4].

В практическую составляющую входят документы: кодексы, уставы, миссии, политики отдельных вузов или научных сообществ, потому что в них прописаны и декларируются конкретные желаемые образцы поведения сотрудников данных организаций, на которые им необходимо ориентироваться в процессе профессиональной деятельности. Этические кодексы служат основанием для создания этических советов (например, в СПбГУ).

Необходимо упомянуть Бухарестскую декларацию этических ценностей и принципов высшего образования в Европе, Кодекс этики ученых и инженеров [3], Нормы научной этики общества Макса Планка [6], система принципов Р.Мертонна [5]. Эти документы носят нормативный характер и служат образцом для этических кодексов и научных сообществ или вузов.

Также в качестве нормативной составляющей рассматриваются законы (например, об образовании, о науке и т.д.), планы, проекты, программы, дорожные карты, согласно которым университеты выстраивают свою образовательную деятельность. Подобные планы и проекты разрабатываются, утверждаются на государственном уровне, далее принимаются уже университетами с корректировкой на индивидуальную специфику и собственное видение развития. В качестве организаций, выполняющих нормативную функцию, выступают Министерство образования, Агентство стратегических инициатив (АСИ), Национальная технологическая инициатива (НТИ).

Университет как феномен меняется вместе с обществом и государством. Возможные изменения университета как такового, показывают каким образом можно выделить в структуре университета понятие университетская этика, чем оно может быть регламентировано и определено. В итоге, получаем прозрачную структуру и содержание университетской этики.

Университетская этика является прикладной по своему содержанию и здесь необходимо отметить, что ее не всегда можно отличить от профессиональной (в данном случае, в образовании). Профессиональная этика с помощью, например, кодексов или уставов или иных регламентирующих документов может регулировать профессиональное поведение в университетской среде, обуславливая тем самым определенные нормы и следование им. Прикладная этика занимается проблемами, которые носят общезначимый характер и решает конкретные морально-проблемные ситуации, которые возникают в процессе трансформации университетской культуры в целом, в связи с тем, что меняется само общество или появляются новые технические возможности.

Можно для примера взять появление онлайн-образования, которым уделяется огромное внимание. Но возникает масса вопросов: качество излагаемого материала и усвоения его студентом; можно ли теперь все курсы вывести в онлайн; исчезает личностное взаимодействие между преподавателем и студентом и т.д. В настоящий момент эти проблемы носят открытый характер и активно обсуждаются университетским сообществом [2].

Или, например, взять введение рейтинговой системы оценки. Рейтинг вводится в качестве оценки успеваемости студента, которая дает право получения оценки автоматически, а также в качестве оценки деятельности профессорско-преподавательского состава, причем оценки, как со стороны студентов, так и со стороны администрации вуза. Рейтинг вводится как система круговой, двусторонней оценки студент-преподаватель-администрация. Пока еще нельзя сказать к чему может привести подобная студентоцентрированность в перспективе [9].

Для повышения качества высшего образования необходимо решить вопрос кадрового резерва и кадрового потенциала. Как сформировать в университете привлекательную академическую среду, какие механизмы стимуляции молодых научных работников применять, как предотвратить «утечку мозгов», как популяризировать академическую карьеру и т.д., если академическая преемственность в России была нарушена [1].

Обозначенные выше вопросы носят открытый характер и реализуются в настоящем. Как таковые они не соотносятся с этикой напрямую, потому что относятся больше к качеству образования, но этическая проблематика в них имманентна. Вне этической проблематики эти вопросы теряют свою актуальность. Это отчасти, вызовы современности, и от того каков будет ответ на эти вызовы - зависит каким будет академический этос, университетская среда, и следственно, университетская этика, что и будет предметом дальнейшего исследования.

Источники и литература

- 1) Иркутская В.И. Развитие системы образования в России (настоящее и будущее) // Вестник ТГПУ. 2010. №10. С.31-33.
- 2) Кузьминов Я.И., Карной М. Онлайн-обучение: как оно меняет структуру образования и экономику университета. Открытая дискуссия. Журнал Вопросы образования. №3 / 2015.
- 3) Кодекс этики ученых и инженеров, Редакция Российского Союза научных и инженерных общественных организаций) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusea.info/tree/?id=15>.
- 4) Краснобаева И. А., Новикова Н. Г. Классический университет В. Гумбольдта и стратегическое управление современным вузом // Сервис +. 2007. №4 С.144-159.
- 5) Мирская Е.З. Мертон Р.К. и этос классической науки. Философия науки. Вып. 11: Этос науки на рубеже веков. М.: ИФ РАН, 2005. С.11-27.
- 6) Нормы научной этики общества Макса Планка // Наука в Сибири. 2002. № 4–5. С.8.
- 7) Перов В.Ю. Антиномии успеха академического этоса. Ведомости прикладной этики. Вып. 48 (Возвращение этики успеха?) / Под ред. В.И.Бакштановского, О.А.Новоселова. Тюмень: НИИ ПЭ, 2016. С.105-116.
- 8) Прокопьев В.П. О признаках классического университета. Университетское управление (журнал). 2000. № 2(13). С.35-39.
- 9) Ягудина Л.Р. Оценка преподавателей студентами как инструмент обеспечения качества образования // Сибирский педагогический журнал. 2011. №7. С.261-276.