

Классифицирование философских концепций как философская проблема

Научный руководитель – Кузнецов Василий Юрьевич

Карпов Сергей Евгеньевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия
E-mail: ksedgm@gmail.com

В философской традиции существуют различные классификации философских концепций по разным основаниям. Построение таких классификаций явно или неявно пытается удовлетворить требованию беспристрастности и объективности, отыскивая нечто вроде «умного места» Платона чтобы «смотреть» и классифицировать из него. В перспективе предполагается, что некая наиболее правильная и, в пределе, окончательная (для выбранного поля концепций) классификация может быть построена с учетом критики предыдущих и принятия более глубоких и верных оснований для классифицирования. Отметим, что при построении подобных классификаций неизбежно возникает проблема однозначного размещения концепций в тот или иной класс [6].

Любая философская концепция явным или неявным образом содержит в себе классификацию других (в пределе всех) концепций. Кроме того, в этой классификации она неизбежно отводит место и себе. Таким образом, классифицирование концепций представляет собой классифицирование классификаций, которые классифицируют и сами себя. Если мы попытаемся произвести такое классифицирование философскими средствами, то неизбежно столкнемся с проблемой самоописания философии и вытекающими из этого рефлексивными парадоксами и тавтологией [4]. В то же время предполагается, что такой подступ к проблеме позволит нам взойти на новый этаж философской рефлексии.

Почему классифицирование философских концепций может быть рассмотрено как философская проблема и как можно подойти к ее решению? Философской эту проблему делает, во-первых, то, что классифицируя классификации мы охватываем всю философскую проблематику целиком, а, во-вторых, то, что при этом классифицировании можем и должны будем найти место и «себе» (классифицирующему) внутри классификации [8].

С какой целью применяется классифицирование философских концепций в философском дискурсе? Классифицирование можно рассматривать как форму критики. В предельном случае классифицирование может быть применено к самому профессиональному полю философии, путем отнесения одних концепций к философским, а других к нефилософским (что хорошо видно на примере рассмотрения полемики между «психологистами» и «антипсихологистами») [3]. С другой стороны, классификацию можно рассматривать как способ расчерчивания дискурсивного поля, таким образом, чтобы движение по нему не позволяло сделать «обходного» маневра, и приводило к желаемым для классифицирующего результатам. Т.е. классифицирование выступает как некий метод убеждения и принуждения к тем или иным выводам [1]. Представляется необходимым включить рефлексии этих целей в наше исследование проблемы классифицирования.

Возможно ли классифицировать вне перспективы какой бы то ни было концепции или хотя бы вне перспективы предпосылок, которые являются основаниями для одних концепций и отвергаются как основания другими? Представляется, что это едва ли возможно, поскольку любое классифицирование базируется на использовании операций различения и отождествления, результатом которых становится представление о «тождестве» и «различии» позволяющее делить на классы. Тождество и различие не есть некая найденная

предуготовленная для нас данность, а есть нечто сделанное - то, что сделано путем применения операций различения и отождествления, исходя из тех или иных предпосылок [2, 7].

Поэтому принципиально необходимо не пытаться выйти на некую непредвзятую и объективную точку зрения, чтобы с ее позиции проклассифицировать пространство философских концепций, а, наоборот, войти в концепцию и из ее перспективы (предпосылок и концептуального каркаса) осуществлять классифицирование. Такой способ классифицирования оказывается когерентным для постклассического мышления. Применяя этот способ, мы явно указываем его предпосылки (которые коренятся в постклассическом подходе) и тем самым встаем на более высокий уровень рефлексии [5].

Классификация, построенная с учетом перспективы ее предпосылок и целей может иметь предсказательный потенциал. Так, по аналогии с таблицей Менделеева, используя классификацию, мы можем рассчитывать на выявление не замеченных ранее ходов философской мысли (которые, в свою очередь, можно рассматривать как прообразы «пропущенных» концепций). В случае если таких новых ходов (и концепций) не будет обнаружено на определенном этапе исследования - это тоже некий не самоочевидный результат.

Литература

1. Коллинз Р. Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск, 2002.
2. Кузнецов В.Ю. Единство мира в постнеклассической перспективе. М., 2016.
3. Куш М. Социология философского знания: конкретное исследование и защита // Логос. 2002. № 5/6 (35). С. 104-134.
4. Луман Н. Тавтология и парадокс в самоописаниях современного общества. // Социологос. Вып. 1. М., 1991.
5. Мамардашвили М.К. Классический и неклассический идеалы рациональности. М., 2004.
6. Никифоров А.Л. О месте «основного вопроса философии» в системе философского знания // Диалектика фундаментального и прикладного. М., 1989.
7. Рорти Р. Релятивизм: найденное и сделанное // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. М., 1997.
8. Хайдеггер М. Что такое метафизика? // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986.