

## Мысленные эксперименты философии сознания

Научный руководитель – Щеглова Мария Игоревна

*Антипова Анжелика Владимировна*

*Студент (специалист)*

Оренбургский государственный медицинский университет, Оренбург, Россия

*E-mail: angela.333@mail.ru*

Философия сознания представляет собой философскую дисциплину, главной задачей которой является определение сущности человеческого сознания и его соотношения с физической реальностью. Данная философская категория с давних пор занимала умы многих мыслителей и философов и остается популярной по сей день.

В 1930х годах учеными Нейратом и Карнапом была выдвинута концепция физикализма, сущность которой состоит в том, что какое-либо положение любой отрасли научной деятельности имеет ценность, лишь в том случае, если возможен перевод его на язык физики. [2]. Во второй половине XX века философами было представлено множество мысленных экспериментов, предназначением которых было подтверждение или опровержение концепции физикализма. Одним из них стал мысленный эксперимент Джона Серля «Китайская комната», задачей которого было опровержение утверждения о том, что запрограммированная машина способна обладать сознанием. [4]

Для аналогии Серль предложил взять язык, незнакомый для участника эксперимента, например, китайский. Суть эксперимента заключается в следующем: гипотетически человека поместили в комнату, наполненную корзинками, содержащими китайские иероглифы. Также в этой комнате находится учебник на понятном для испытуемого языке, в котором описываются правила сочетания символов китайского языка. При этом данные правила можно использовать зная лишь формулу иероглифов но не вникая в их смысл. В комнату поступают наборы китайских символов и манипулируя символами согласно правилам испытуемый может составлять ответ и передавать другие наборы символов. Таким образом, испытуемый составляет из символов ответы на вопросы, не понимая смысла последних. Джон Серль описывает результаты своего эксперимента следующим образом: мозг порождает разум. Синтаксиса недостаточно для существования семантики. Таким образом, компьютерная программа полностью определяется своей синтаксической структурой, в то время как человеческий разум оперирует семантикой

Исходя из вышесказанного, Серль делает следующие выводы: сущность разума и сущность программы неодинакова, наличия последней недостаточно для наличия первого. Способ, с помощью которого человеческий мозг порождает ментальные явления, не может сводиться только лишь к выполнению компьютерной программы. Порождаемое разумом должно обладать причинно-следственными свойствами равноценными соответствующим свойствам мозга.

Эксперимент «китайской комнаты» вызвал оживленную дискуссию у философов. Так в статье «Может ли машина мыслить?» канадские философы Пол. М. Черчленд и Патриция Черчленд *приходят к выводу: эмпирически установлено, что машина, как и человеческий мозг способна решать типичные задачи умственной деятельности, однако нельзя подобные вычислительные модели сводить к определению сущности сознания и мышления, так как эта область знаний еще недостаточно определена. Философы пишут следующее: «Классический искусственный интеллект едва ли будет воплощён в мыслящих*

машинах; предел человеческой изобретательности в этой области, по-видимому, ограничится созданием систем, имитирующих работу мозга». [3]

Еще одним мысленным экспериментом, предназначенным для опровержения теории физикализма, был мысленный эксперимент «философский зомби». Философский зомби - гипотетическое существо, внешне неотличимое от нормального человека, однако не обладающее сознательным опытом и способностью ощущать. Например, когда зомби колет себя острым предметом, он не ощущает боли, однако ведет себя именно так, как будто действительно чувствует ее, несмотря на то, что он не имеет опыта боли. Гипотетическая возможность существования подобного зомби сама по себе является доказательством того, что физикализм ошибочен.

Наилучшим образом аргумент зомби при опровержении физикализма был использован Дэвидом Чалмерсом в его работе «Сознающий ум». [5]. Он рассуждал следующим образом: если физикализм верен, существование мира, имеющего некие дополнительные факты помимо физических фактов аналогичных тем, что присутствуют в действительном мире, невозможно. Согласно физикализму, любые факты полностью определяются физическими фактами. Это значит, что любой мир, физически неотличимый от действительного мира, не отличим от него полностью. Однако существует возможный мир, содержащий как физические факты аналогичные фактам в действительном мире, так и некоторые дополнительные факты. К примеру, возможен мир, идентичный нашему во всех физических отношениях, но люди в нём испытывают недостаток в определённых психических состояниях, таких как любые феноменальные события или qualia. Люди в подобном мире смотрят и действуют точно так же, как люди в действительном мире, но они ничего не чувствуют. Так если в кого-то стреляют, то последний кричит от боли, как будто он её на самом деле чувствует, но это не так. Следовательно, физикализм ложен.

Американский философ Дэниел Деннет считает, что идея данного мысленного эксперимента является внутренне противоречивой. Феноменальные представления сознания не соотносятся с идеей qualia, субъективный опыт в определенном смысле существует, но не является требованием сторонника аргумента. К примеру, боль невозможно отделить от умственной деятельности человека, не вызвав при этом никаких поведенческих или физиологических отклонений. Согласно Деннету между людьми и «философскими зомби» нет различий. Сознания, которого якобы лишены зомби, не существует, а в том смысле, в каком оно существует, зомби вполне обладают им, поэтому при желании всех людей можно назвать зомби. [1]

Таким образом, в данной статье были рассмотрены некоторые мысленные эксперименты, используемые для подтверждения или опровержения различных теорий, предлагающих свое объяснение сущности сознания. Существует множество подобных теорий и каждая из них весьма интересна. Однако проблема сущности сознания и его соотношения с реальностью до сих пор остается одной из самых важных проблем, как в философии, так и в смежных с ней науках, а природа сознания, к сожалению, все еще остается неизведанной.

### Источники и литература

- 1) Деннет Д. Онтологическая проблема сознания. М.: ДИК «Прогресс-Традиция», 1998, 658 с.;
- 2) Нейрат О. Социология в физикализме.— «Erkenntnis», 1931, № 5—6;
- 3) Пол М. Черчленд, Патриция Смит Черчленд. «Может ли машина мыслить?», В мире науки, 1990, № 3;
- 4) Серль Дж.Р. Сознание, мозг и программы. – В кн.: Аналитическая философия: становление и развитие. М., 1998;

- 5) Чалмерс Д. Сознательный ум. М., Либроком, 2013, 512 с