

Секция «Актуальные проблемы права глазами юных исследователей (Школа права)»

Проблема единообразия судебных решений

Научный руководитель – Вершинина Елена Валерьевна

Зарипова Камиля Анваровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия

E-mail: nadnad123123@ya.ru

Актуальность разрешения проблемы единства подходов к разрешению сходных дел крайне большая. Нормы права одни и те же, следовательно решения судов должны приниматься по аналогичным случаям одинаковые, а не противоположные. В противном случае это нарушает нормы Конституции РФ[1]. Стремление к единообразию судебной практики, в частности, объясняет объединение Высших судов (ВАС РФ и ВС РФ) в 2014.

Тем не менее, ситуация в ФСОЮ проблема не исчезла. В данной работе будет рассмотрено гражданские дела, решения по которым принимались в одном и том же городе, суде, ответчиком по которому было одно и то же лицо. Тем не менее, решения были вынесены противоположные. Нами были изучены и проанализированы материалы этих 2 дел. Суть ситуации следующая. [2, 3, 4, 5]

Решение о создании ТСЖ « А » было признано недействительным. В этом же доме создается ТСЖ « С ».

Дело 1

Собственник Д подал иск к ТСЖ « А » и ТСЖ «С » о понуждении выдачи ему справки об отсутствии задолженности. Иск был удовлетворен судом первой инстанции и апелляционной.

Апелляционная судебная коллегия пришла к выводу об отсутствии наличия правопреемства либо уступки прав требования между ТСЖ «А » и ТСЖ « С » 2. Пункт в предоставленном договоре от 2012 года между ТСЖ « А » и «С » является лишь намерением в будущем (3 месячный срок) заключить договор.

Дело 2

Собственник К. Другой квартиры этого дома в связи с ее срочной продажей оплатил задолженность в 2012 году по жкх ТСЖ « С » , т.к. ТСЖ « А » сказал ему что между ТСЖ заключен договор цессии, на собрании также б этом объявлялось.

Собственник К. узнал об установленном решением суда по делу 1 факте отсутствия правопреемства между ТСЖ и подал иск о неосновательном обогащении ТСЖ « С » , т.к. последние получили деньги, не имея законных оснований.

Но сколько собственник « К » ни говорил о решении суда, в котором был установлен факт отсутствия правопреемства (1 дело, где истец Д), суд не принимал это во внимание.

Более того, ТСЖ « С », пользуясь уроком, приподнесенным 1 делом, применяет нормы ч.2 ст. 425 ГК РФ [6] приносит новый договор цессии 2016 года, который распространяет отношения с 2012 года.

Так суд истцу К отказывает, признавая, что договор 16 года продлевает договор 2012 года и является подтверждением заключенности договора цессии в 2012 году. Sui generis нормы права соблюдены. Таким образом, 1 и 2 инстанции отказали истцу К.

Однако мы отмечаем полное игнорирование судьями по 2 делу решения 1 дела. В решении суда совершенно не дается оценка этому доказательству.

Суд не считает заключение ТСЖ в 2016 договора обходом закона, а соответственно не применяет норму о ничтожности сделки в связи с ее противоречием нормам права.

Но как же тогда ст. 13 ГПК РФ [7] об обязательности решений судов, а также статье 209 ГПК РФ [7], согласно которой лицо не может оспаривать то, что было уже установлено в другом решении суда? Проблема в том, что эти нормы применяются обычно не в таком контексте, хотя еще ЕСПЧ установлен факт неизбежности судебного толкования даже самой ясной судебной нормы со своей точки судебной интерпретации» [8]. Если же все будет оставлено так как есть, то решение по 1 делу, согласно которому установлен юридический факт, который теоретически имеет значение и для других собственников этого дома, *de facto* и *de jure* по отношению к другим собственникам дома не имеет силы?

Проведенное исследование показывает, необходимость повышения значения решений судов. *Manifestum non eget probatione* действия ТСЖ «С» недобросовестны с точки зрения обычного обывателя. Но проблема также и в том, что норма ст.61 ГПК РФ о преюдициальности решения суда в данном случае не действует ввиду разного субъектного состава участников судопроизводства [7]. Хотя стоит отметить судебную практику: многочисленные обращения данному основанию в суды кассационной инстанции и неудачные исходы в форме отказов в передаче кассационной жалобы в суд кассационной инстанции в связи с несовпадением сторон. Из этого мы делаем вывод о нехватке подобной нормы, когда установленный юридический факт по первому делу, в котором одна из сторон по второму делу совпадает, может не подлежать доказыванию во втором деле, поскольку юридический факт по 1 делу установил не сугубо индивидуальный факт, а факт, который может иметь юридическое значение для других лиц.

Таким образом, предлагаем, ввести подобную норму в наше законодательство.

В данном случае, ТСЖ «С» бы потерпело убытки, но это бы послужило хорошим прецедентом для соблюдения норм права не только для других управляющих компаний, но и в целом для всего общества РФ.

Источники и литература

- 1) Объединение Высших Судов //Закон, 10 октябрь 2013, с.34
- 2) Решение Железнодорожного Суда г. Новосибирска по делу 2-2107/2015
- 3) Апелляционное определение Новосибирского Областного Суда 33-4553/2016
- 4) Решение Железнодорожного Суда г. Новосибирска по делу 2- 6718/2015
- 5) Апелляционное определение Новосибирского Областного Суда 33-9238/2017
- 6) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ
- 7) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)
- 8) Орлова Н. Ю. Единообразие судебной практики //Альманах современной науки и образования 2 (81) 2014 с.132