

## Основные полномочия суда по устранению недостатков предварительного следствия

Научный руководитель – Паничева Анна Ильинична

*Сарычев Дмитрий Сергеевич*

*Аспирант*

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
Москва, Россия

*E-mail: sarychev\_d@mail.ru*

Прежде всего необходимо отметить, что полномочия суда по устранению недостатков предварительного следствия обуславливаются особенностями типа (формой) уголовного процесса. Российский уголовный процесс принято относить к смешанному типу. В качестве основных его особенностей можно назвать разделение уголовного судопроизводства на досудебную стадию, на которой преобладают черты розыскной формы, а в рамках судебной стадии более сильно проявляются аспекты состязательного типа[1]. Указанные особенности существенным образом влияют и на полномочия суда по устранению недостатков предварительного следствия.

Одной из первых форм устранения указанных недостатков является проведение судом, в том числе и по собственной инициативе, отдельных следственных действий в рамках судебного разбирательства, которые направлены на восполнение содержательных пробелов в произведенном расследовании.

Следует отметить, что некоторые ученые-процессуалисты указывают на недопустимость подобного рода устранения допущенных упущений, мотивируя это пассивной ролью суда в уголовном судопроизводстве[2]. Однако с указанной точкой зрения нельзя согласиться, так как это приводило бы к невозможности осуществления им своей функции. В этой связи нужно признать верной позицию тех исследователей, которые указывают на активную роль суда, позволяющую ему эффективно осуществлять правосудие[3].

Тем не менее, несмотря на наличие широких полномочий суда, связанных с осуществлением доказывания по уголовному делу, в рамках судебного разбирательства могут возникнуть такие недостатки, которые суд не может устранить самостоятельно в силу недопустимости осуществления им несвойственных ему функций. Примером таких недостатков может служить необходимость предъявления обвинения, в случае, если на этапе предварительного расследования при осуществлении данного процессуального действия были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

При обнаружении недостатков указанного типа, суд в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ может вынести соответствующее частное определение или постановление. Тем не менее, следует согласиться, что данную меру нельзя расценивать как средство устранения недостатков предварительного следствия, в связи с её профилактическим и, в некотором роде, внепроцессуальным характером[4].

В этой связи следует обозначить еще одно полномочие суда - направление уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в суде в соответствии со статьей 237 УПК РФ. Необходимо подчеркнуть, что в результате многочисленных реформ и принятия соответствующих решений Конституционным Судом РФ, данный правовой институт фактически превратился, как это отмечают некоторые авторы[5], в ранее действующий институт направления уголовных дел на дополнительное расследования. Тем не менее, несмотря на свою неоднозначность, данный институт представляет собой из основных средств устранения недостатков предварительного следствия.

Таким образом, на данный момент в российском уголовном процессе сформировалась такая система устранения недостатков предварительного следствия, при которой содержательные упущения устраняются путем проведения судом отдельных следственных действий, а иные нарушения, препятствующие рассмотрению уголовного дела в суде, исправляются посредством направления уголовного дела прокурору.

При это следует согласиться с В.М. Лебедевым, который указал, что «на суде не должна лежать обязанность по восполнению пробелов предварительного следствия по уголовным делам. У суда должно быть такое право, но пользоваться им судья должен только тогда, когда сочтет уместным»[6].

[1] Калиновский К.Б. Основные виды уголовного судопроизводства: Учебное пособие. СПб, 2002. - с. 77; Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2009. — с. 46; Махов В.Н. К вопросу о типах (формах) уголовного процесса // «Российский судья», № 9, 2016. - с. 8-11

[2] Григорьева Н.В. Принципы уголовного судопроизводства и доказательства // Российская юстиция. - 1995. - №8. - с. 40; Брянская Е.В. Активность сторон при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Сибирский юридический вестник. 2014. № 2 С.74

[3] Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика): автореф. дисс. . . канд. юрид. наук., Москва, 1999, с. - 15; Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Дис. . . докт. юрид. наук., М., 2004. - с. 304

[4] Костовская Н.В. Право суда на частное определение (постановление) // Российский судья. 2014. № 8. С. 22

[5] Малофеев И.В. Институт дополнительного расследования: реанимация или полный отказ? // Законность. 2014, № 3. - с. 58 - 60; Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору: судьба института // Законность. 2015, № 4. - с. 55

[6] Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000. С. 155

#### Источники и литература

- 1) Брянская Е.В. Активность сторон при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Сибирский юридический вестник. 2014. № 2.
- 2) Воскобитова Л.А. Механизм реализации судебной власти посредством уголовного судопроизводства. Дис. . . докт. юрид. наук., М., 2004.
- 3) Григорьева Н.В. Принципы уголовного судопроизводства и доказательства // Российская юстиция. - 1995. - №8.
- 4) Калиновский К.Б. Основные виды уголовного судопроизводства: Учебное пособие. СПб, 2002.
- 5) Костовская Н.В. Право суда на частное определение (постановление) // Российский судья. 2014. № 8.
- 6) Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. М., 2000.
- 7) Малофеев И.В. Институт дополнительного расследования: реанимация или полный отказ? // Законность. 2014, № 3.

- 8) Махов В.Н. К вопросу о типах (формах) уголовного процесса // «Российский судья», № 9, 2016.
- 9) Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук., Москва, 1999
- 10) Тришева А.А. Возвращение уголовного дела прокурору: судьба института // Законность. 2015, № 4.
- 11) Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П. А. Лупинская. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма, 2009.