

**Роль защитника в процессе доказывания в уголовном процессе
Социалистической Республики Вьетнам**

Научный руководитель – Волынская Ольга Владимировна

Нгуен Тат Тхань

Аспирант

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки научно-педагогических и научных кадров, Кафедра уголовного
процесса, Москва, Россия
E-mail: ttan201@gmail.com

В уголовно-процессуальной науке под доказыванием традиционно понимается познавательная деятельность участников процесса, состоящая в собирании, проверке и оценке доказательств и направленная на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, то есть, в конечном счете, на установление истины по уголовному делу.

В настоящее время активно дискутируется вопрос о новой роли и возможностях защитника в уголовном процессе, связанный с предоставлением ему права собирать доказательства в новом проекте УПК Социалистической республики Вьетнам (далее УПК СРВ). Поэтому его роль в доказывании в уголовном процессе Вьетнам может быть определена с учетом конкретного анализа содержания его деятельности в собирании, проверке и оценке доказательств.

Поскольку первым элементом доказывания является собирание доказательств, важно выяснить роль защитника на этом этапе. Согласно УПК СРВ обязанность доказывания по уголовному делу возложена уголовно-процессуальным законом на органы, осуществляющие уголовное преследование (орган предварительного расследования, прокуратура, суд). При этом ч. 1 ст. 65 УПК СРВ вверяет собирание доказательств вышеуказанным органам путем производства следственных и иных процессуальных действий [4].

Защитник, согласно УПК СРВ, не имеет права собирания доказательства, но он вправе получить документов, предмет и иные сведения от государственных органов, организаций и частных лиц, если данные сведения не составляют служебную или государственную тайну,

В процессуальной литературе Вьетнама сформулирована позиция, в соответствии с которой нельзя изначально считать доказательством сведения, собранные защитником в рамках реализации своего процессуального статуса, так как в соответствии со ст. 64 УПК СРВ, доказательствами по уголовному делу являются такие сведения, которые получены в определенном УПК СРВ порядке, а этот порядок, согласно ст. 65 УПК СРВ, состоит в проведении следственных и иных процессуальных действий, но их защитник проводить не вправе. Вместе с тем, в зависимости от стадии уголовного процесса, собранные защитником предметы, документы должны быть переданы органам, осуществляющим судопроизводство. Следовательно, собранная защитником информация находится за рамками уголовного процесса до того момента, когда органом, осуществляющим уголовное судопроизводство, она будет признана доказательством и приобщена к материалам уголовного дела.

Следующий элемент доказывания - проверка доказательств. В УПК СРВ в целом отсутствует нормы, регламентирующие проверку доказательства, но согласно ст.ст. 68, 69, 70 УПК СРВ, проверка доказательств производится следователем, прокурором, судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также

установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Таким образом, нет законных оснований говорить о том, что защитник имеет право проверять доказательства путем получения иных доказательств, поскольку, как уже отмечено выше, защитник не может самостоятельно проводить следственные действия, придавать доказательствам процессуальную форму. Однако он может в рамках своего процессуального статуса инициировать получение новых доказательств путем заявления ходатайств. В этом смысле, мы солидарны с мнением о том что, защитник, является субъектом проверки доказательств но лишь в том смысле, что в рамках своего процессуального статуса реализует логические способы проверки - осуществляет мыслительную деятельность, состоящую в сравнительном анализе доказательств, сопоставлении доказательства друг с другом [3].

Оценка доказательств, не смотря на то, что она является завершающим элементом доказывания, происходит на протяжении всего процесса доказывания, в том числе и в ходе следственных действий, в которых участвует защитник. Часть 1 ст. 66 УПК РФ закрепляет правило, согласно которому каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. Но в соответствии с ч. 2 ст. 66 УПК РФ, оценку доказательств проводят следователь, прокурор, судья и народные заседатели. Как видно, закон не упоминает защитника в числе субъектов, которые могут осуществлять оценку доказательств, возлагая обязанность оценить доказательства на органы, ведущие уголовное судопроизводство. Но, на наш взгляд, это не означает, что защитник не вправе проводить оценку доказательств, поскольку оценка доказательств - мыслительный процесс и никто не может запретить защитнику осмысливать ставшую ему известной информацию. Многие исследователи едины в том, что защитник является субъектом оценки доказательств [1,169]; [2,54]. Однако результат оценки доказательств защитником отражается в его заявлениях, ходатайствах, защитительной речи. Оценка доказательств защитником может повлиять на мнение государственных органов о допустимости, относимости, достоверности тех или иных доказательств, а также о достаточности всех собранных доказательств для вывода о виновности лица в совершении преступления.

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что по действующему уголовно-процессуальному законодательству Вьетнама защитник не является субъектом собирания доказательств. Защитник собирает и представляет не доказательства, а документы и предметы для последующего возможного приобщения их в качестве доказательств. При этом роль защитника в процессе доказывания остается весьма ограниченной.

Источники и литература

- 1) Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). Л.Н. Башкатов, Б.Е. Безлепкин (и др.) отв. Ред. И.Л. Петрухин – 6-е изд, перераб. И доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. 658 С.
- 2) Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. Издательство Самарский университет. 2007. 303 с.
- 3) Шейфер М.М. Является ли защитник полноправным субъектом доказывания в уголовном процессе?. [Электронный ресурс]. <http://www.iaaj.net/node/477>.
- 4) Bộ luật tố tụng hình sự Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam số 19/2003/QH11 ngày 26 tháng 11 năm 2003. (Источник переведен автором: Уголовно-процессуальный кодекс Социалистической Республики Вьетнам № 19/2003/QH11 от 26 ноября 2003 г.).