

Что определяет границы права человека на жизнь?

Научный руководитель – Арбузкин Александр Михайлович

Магадеева Гульназира Галимьяновна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра конституционного и муниципального права, Москва, Россия

E-mail: magadeeva.g.g@gmail.com

Основной закон Российской Федерации в ч. 3 ст. 55 устанавливает возможность ограничения федеральными законами прав и свобод человека и гражданина в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства [1].

Одним из таких законов стал Федеральный закон «О противодействии терроризму» №35 от 6 марта 2006 года. В соответствии со ст. 6 анализируемого закона Вооруженные Силы РФ могут применяться для пресечения полетов воздушных судов, используемых для совершения террористического акта либо захваченных террористами. Данную норму конкретизируют положения ч. 2 ст. 7 вышеупомянутого закона, который необходимо процитировать. «Если воздушное судно не реагирует на радиокоманды наземных пунктов управления прекратить нарушение правил использования воздушного пространства РФ и (или) на радиокоманды и визуальные сигналы поднятых на его перехват летательных аппаратов Вооруженных Сил РФ либо отказывается подчиниться радиокомандам и визуальным сигналам без объяснения причин, Вооруженные Силы РФ применяют оружие и боевую технику для пресечения полета указанного воздушного судна путем принуждения его к посадке. Если воздушное судно не подчиняется требованиям о посадке и существует реальная опасность гибели людей либо наступления экологической катастрофы, оружие и боевая техника применяются для пресечения полета указанного воздушного судна путем его уничтожения» [2].

Возникает вопрос о том, не противоречит ли данная норма положениям Конституции РФ о незыблемости основных прав человека, а в первую очередь, права на жизнь.

Доктрина выработала критерии, которые позволяют выяснить, соответствуют ли те или иные ограничения прав или свобод Конституции РФ [3]. Рассматривая анализируемую норму сквозь призму этих критериев, можно прийти к выводу, что ее нельзя признать противоречащей ст. 20 Конституции РФ, которая гарантирует каждому право на жизнь. По крайней мере, утверждать это генеральным образом невозможно, так как данная норма оправдана с точки зрения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Похожий закон был принят в Германии в 2005 году, который позволял в исключительных случаях сбивать захваченные террористами самолеты над территорией ФРГ [5]. Законодатель исходил из того, что Закон об авиационной безопасности ФРГ соответствует обязанностям государства защищать всякую человеческую жизнь, а, так как пассажиры и экипаж уже обречены на гибель, имеет смысл использовать их смерть как средство сохранения жизни других людей - потенциальных жертв другого террористического акта.

Однако Конституционный Суд ФРГ с этим положением не согласился и в 2006 году признал Закон об авиационной безопасности неконституционным.

В обоснование своего решения Суд Германии постановил, что данная норма игнорирует статус затрагиваемых лиц как субъектов, наделенных неотъемлемыми конституционными правами, и рассматривает их как объекты государственной операции по борьбе с терроризмом. Пассажиры являются жертвами преступления и сами нуждаются в защите

государства. А государство мало того, что отрицает эту защиту, оно само посягает на их жизни.

Хотя Конституция Германии предусматривает возможность ограничения этих прав в соответствии с законом, Закон об авиационной безопасности под эту норму не подпадает. Предполагается, что это связано с тем, что любое гипотетическое «ограничение» права на жизнь тождественно лишению права на жизнь. То есть право на жизнь не может быть ограничено законом соразмерно каким бы то ни было конституционно значимым целям, и в этом смысле оно является абсолютным.

В 2012 году состоялось пленарное заседание Конституционного Суда ФРГ, которое скорректировало решение, принятое в 2006 году. На заседании Суд разрешил Вооруженным силам использовать боевое оружие в исключительных случаях для устранения угроз внутри страны. Суд в своем решении особо подчеркнул, что применение оружия возможно лишь при жестком соблюдении действующих норм в случае «чрезвычайных ситуаций катастрофического масштаба». Более того, решение об использовании Вооруженными силами боевого оружия должно в срочном порядке приниматься федеральным правительством и не может быть делегировано министерству обороны.

Однако применение оружия для поражения пассажирских самолетов, захваченных террористами с целью совершения теракта, по-прежнему недопустимо. Вооруженным силам ФРГ предписано лишь принуждать такие самолеты к посадке с помощью предупредительных выстрелов или истребителей-перехватчиков.

Таким образом, Конституционный Суд Германии встал на позицию, которая принципиально не допускает возможность поражения пассажирских самолетов, захваченных террористами, так как это противоречит фундаментальным основам немецкой Конституции, гарантирующей право на жизнь и физическую безопасность своих граждан [4]. То есть Суд поставил выше ценность достоинства личности, чем безопасность государства.

Итак, мы видим, что один и тот же вопрос регулируется в двух государствах по-разному. Предполагается, что это связано с особой политикой государств. Российская Федерация поставила перед собой задачу «во что бы то ни стало уничтожить террористов и спасти жизни заложников», а Федеративная Республика Германия - «во что бы то ни стало спасти жизни заложников и уничтожить террористов».

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.93 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г.)
- 2) Федеральный закон от 6 марта 2006 года «О противодействии терроризму» № 35-ФЗ (ред. от 06.07.2016)
- 3) Карл Экштайн. Основные права и свободы: учеб. пособ. для вузов. М., 2004. С. 496.
- 4) Basic Law for the Federal Republic of Germany [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.btg-bestellservice.de/pdf/80201000.pdf> – (Дата обращения: 23/02/17)
- 5) Luftsicherheitsgesetz [Электронный ресурс]: Bundesministerium der Justiz und Für Verbraucherschutz. – Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/luftsig/> - (Дата обращения: 14.12.16)
- 6) Bundesverfassungsgericht [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/EN/2006/02/rs20060215_1bvr035705en.html - (Дата обращения: 14.12.16)