

## Принцип диспозитивности в административном судопроизводстве

Научный руководитель – Андреева Татьяна Константиновна

*Слащилин Алексей Александрович*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: aslashchilin@gmail.com*

1) Административное судопроизводство - вид судебной деятельности, направленный на осуществление судебной власти в сфере административных и иных публичных правоотношений, урегулированный административным процессуальным законодательством.

2) В рамках административного судопроизводства рассматриваются не все споры, возникающие из публичных правоотношений. Дела о привлечении к административной ответственности не должны рассматриваться в рамках административного судопроизводства, поскольку ближе к уголовному процессу. Такие дела возбуждаются по заявлению государственного органа, действующего в публичных интересах с рамках выполнения общественно-значимой функции, их целью является разрешение вопроса о том, должно ли лицо привлекаться к административной ответственности. В свою очередь, дела административного судопроизводства движимы частным интересом, заявитель обладает свободой выбирать, обращаться или нет в суд. Поэтому включение правил рассмотрения дел об административных правонарушениях в АПК РФ ошибочно.

3) Выделяются три модели организации системы административной юстиции: немецкая, французская и англо-саксонская. В рамках немецкой модели административные дела рассматривают самостоятельные административные суды в особом процессуальном порядке, в рамках французской модели - квази-судебные органы, смешанные с исполнительной властью, в рамках англо-саксонской модели - суды общей юрисдикции. При всех различиях, на сегодняшний день все модели пришли к тому, что дела рассматривает независимый суд по правилам, свойственным гражданскому судопроизводству, с соответствующими правами сторон.

4) Сказанное не позволяет выделить самостоятельный административный процесс, независимый от гражданского. Критерием выделения самостоятельной процессуальной формы является интерес, который приводит в движение процесс. В административном процессе, как и в гражданском - это частный интерес (в отличие от дел об административных правонарушениях). Соответственно, невозможно выделять самостоятельную административную процессуальную форму. Все основные институты и принципы гражданского процесса свойственны и административному процессу. В том числе, и принцип диспозитивности.

5) Несмотря на общее сходство гражданского и административного процессов, предметом административного судопроизводства являются публичные права, в то время как предметом гражданского - частные. По этой причине административное судопроизводство обладает определенной спецификой.

Во-первых, суд в рамках административного судопроизводства осуществляет только проверку законности акта государственного органа. Это обусловлено тем, что административное судопроизводство возникло из механизмов внутриведомственного контроля, в рамках которых главным было не защита права частного лица, а поддержание объективной законности. Тем не менее, правом оспаривания акта государственного органа в

настоящее время обладает только лицо, чьи права были нарушены этим актом. В результате отмены акта права такого лица восстанавливаются. Это называется опосредованной защитой права. Стоит отметить, что в некоторых странах, например, в Германии, суд полномочен непосредственно защитить нарушенное субъективное право заявителя. Однако и при такой системе суд в процессе анализирует оспариваемый акт, поскольку именно он нарушает право лица.

Во-вторых, ответчиком в административном судопроизводстве всегда является лицо, наделенное публичными полномочиями. Таким лицом не всегда является орган исполнительной власти. Это может быть также суд, Центральный банк, Счетная палата, избирательная комиссия или частное юридическое лицо, наделенное публичными полномочиями, например, ГК "Росатом". Истцом, как правило, выступает частное физическое или юридическое лицо, чьи субъективные права нарушены актом ответчика. Однако заявление может подать и государственный орган - в защиту прав третьего лица или неопределенного круга лиц. В первом случае в основе процесса по-прежнему будет лежать частный интерес. Однако когда государственный орган выступает в интересах неопределенного круга лиц, он фактически защищает публичный интерес. В этой связи рассмотрение таких дел в рамках административного судопроизводства является исключением.

В-третьих, административное судопроизводство имеет своей целью не только защиту субъективного права. Административное судопроизводство возникло из механизмов внутриведомственного контроля, целью которых было поддержание объективной законности. Эту цель унаследовало административное судопроизводство, в силу чего возникла дискуссия, какая же цель является основной. Следует сослаться на Н.М. Коркунова, который пишет, что любое общество в ходе своего развития приходит к тому, что все действия государственных органов регулируются законом. Однако одни общества (например, европейские) приходят к этому через борьбу частных лиц за свои права, другие (российское) - через борьбу государственной власти за поддержание своих законов. То, какой из путей преобладает, зависит от конкретно-исторических условий. Отсюда следует, что две внешне противоположные цели административного судопроизводства - только два разных проявления одного и того же явления. Однако в силу современных социальных и правовых условий, приоритет имеет цель защиты субъективных прав. Так, лицо, чьи права не нарушены оспариваемым актом, не имеет права на административный иск (ст. 125 КАС РФ).

Указанные особенности определяют своеобразие функционирования тех или иных процессуальных институтов в рамках административного судопроизводства. Речь, в том числе, и о принципе диспозитивности.

5) Изначально процессуальная наука не выделяла самостоятельного принципа диспозитивности. Его содержание включалось в принцип состязательности. Это происходило из-за взгляда большинства ученых на источник принципа состязательности. Он понимался как следствие материально-правовой диспозитивности: если лицо вправе распоряжаться спорным правом, то оно тем более вправе распоряжаться и средствами защиты. На ошибку, которая кроется в этом взгляде, указал Т.М. Яблочков. Он писал, что предмет процесса всегда и везде был распоряжаем, однако процесс не всегда был состязательным. Принцип состязательности распространяется лишь на действия сторон в процессе доказывания и обусловлен целесообразностью: процесс имеет состязательный характер, поскольку суд не в состоянии установить истину по делу самостоятельно. Новое понимание источника принципа диспозитивности предложил Р. Гукасян. В процессе защищается частный интерес истца, и именно он является источником принципа диспозитивности. Поскольку лицо защищает свой интерес, только оно вправе вызывать движение процесса. В современной науке принцип диспозитивности понимают двояко: как положение, позволяющее сторонам

распоряжаться своими материальными правами в процессе, а также как предполагающее, что движение процесса происходит вследствие действий сторон.

6) Принцип диспозитивности действует и в рамках административного судопроизводства. Однако в ряде случаев он ограничивается. Эти ограничения особенно существенны при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов. Здесь специфика предмета рассмотрения - акт, устанавливающий права и обязанности неопределенного круга лиц - отчасти пересиливает движущий процессом частный интерес. Так, если административный истец отказывается от иска, суд вправе не прекращать производство (ч. 10 ст. 213 КАС РФ). По таким делам стороны не вправе заключать соглашение о примирении (ч. 12 ст. 213 КАС РФ).

7) В заключение можно сказать, что административный процесс, несмотря на принятие КАС РФ, является частью гражданского процесса. По этой причине основные институты гражданского процесса действуют в административном процессе. В том числе, принцип диспозитивности. Однако в силу специфики спорного материального права в административном судопроизводстве существуют ограничения этого принципа.

### Источники и литература

- 1) Ярков В.В. Административное судопроизводство: Учебник. М.: Статут. 2016. Прив. по. СПС «КонсультантПлюс».
- 2) Андреева Т.К. Административное судопроизводство как гарантия защиты прав граждан и организаций в их отношениях с органами публичной власти. // Административное судопроизводство в РФ: развитие теории и формирование административно-процессуального законодательства. – Сер.: Юбилей, конференции, форумы. – Вып. 7. Под ред. Старилова Ю.Н. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета. 2013. С. 349-357
- 3) Сахнова Т.В. Достижимо ли единство цивилистического процесса? (в контексте концепции единого ГПК РФ и Кодекса административного судопроизводства) // Арбитражный и гражданский процесс. № 4. 2015. С. 3-10
- 4) Pakuscher E.K. Administrative law in Germany: citizen v. state // The American Journal of Comparative Law. Vol. 16. №3. 1968.
- 5) Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М.: Издание Бр. Башмаковых. 1913.
- 6) Яблочков Т.М. К учению об основных принципах гражданского процесса. М.: Типография Т-ва Н.И. Кушнерев и Ко. 1914.
- 7) Гукасян Р. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов: Приволжское книжное издательство. 1970
- 8) Моисеев С.В. Принцип диспозитивности арбитражного процесса. / Дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2001
- 9) Коркунов Н.М. Русское государственное право. Том II. Часть особенная. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича. 1909
- 10) Сахнова Т.В. Административное судопроизводство: проблемы самоидентификации. // Арбитражный и гражданский процесс. № 9, 10. 2016.
- 11) Elliott C., Vernon C., Jeanpierre E. French Legal System. Harlow, 2006
- 12) Schwartz B. French Administrative Law and the Common-law World. New Jersey, 2006
- 13) Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича. 1876

- 14) Азаревич Д.И. Судостроительство и судопроизводство по гражданским делам. Университетский курс. Т. 1. Выпуск первый. Введение. Варшава: Типография Марии Земкевич. 1891
- 15) Рязановский В.А. Единство процесса: Учебное пособие. М.:Издательский дом «Городец». 2005