

**Соотношение правовых институтов подведомственности и подсудности с принципом осуществления правосудия только судом.**

**Научный руководитель – Борисова Елена Александровна**

***Банников Иван Анатольевич***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: wind-kat@yandex.ru*

1. Неотъемлемой составляющей принципа осуществления правосудия только судом является нормативный механизм, распределяющий юридические дела, отнесённые законом к предметной компетенции суда, по надлежащим звеньям судебной системы Российской Федерации для их рассмотрения и разрешения. Данный «распределительный механизм» выражается в российском гражданском процессе в правовых институтах подведомственности и подсудности.

Изменения в структуре судебной системы, произошедшие за последние годы, появление концепции реформирования процессуального законодательства в области гражданского судопроизводства, заставляют по новому взглянуть на эти правовые институты.

Глава 3 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (*далее также Концепция*) - «Компетенция суда», предполагает сохранение обоих рассматриваемых процессуальных институтов [1]. Однако, очевидным является изменение их качественного содержания.

2. Говоря об институте подведомственности, отметим, что рассмотрение её в качестве совокупности правовых норм, отвечающих за выбор надлежащего органа для рассмотрения юридического дела [2], продолжает оставаться актуальным. С этой точки зрения особенно важным при осуществлении правоприменительной деятельности является соблюдение правил судебной подведомственности. Ведь рассмотрение юридического дела, отнесённого законом к ведению суда, - органа государственной власти, входящего в судебную систему Российской Федерации, иным юрисдикционным органом является нарушением принципа осуществления правосудия только судом.

Создание единого Верховного суда РФ, который не относится ни к общим, ни к арбитражным судам, создало предпосылку для преодоления изоляции двух указанных систем. В этой связи в будущем возможен переход правил, регулирующих распределение дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, из правового института подведомственности в институт подсудности. Отметим, что вопрос о корректности использования института подведомственности для распределения дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции в условиях современного российского правопорядка ранее уже ставился в процессуальной литературе [3]. Тема нецелесообразности сохранения института подведомственности при разграничении дел внутри одной судебной системы поднимается и сегодня [4].

До момента создания единой процессуальной формы, которую предполагает Концепция, вопросы коллизии компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами будут существовать в виде коллизий подведомственности, после принятия единого ГПК они вряд ли исчезнут, но качественно изменятся, превратившись в коллизии подсудности.

3. С точки зрения соблюдения принципа осуществления правосудия только судом, права на «законный» суд, каждое юридическое дело, отнесённое к судебной подведомственности, должно быть разрешено надлежащим судом, т.е. с соблюдением правил подсудности.

Очевидным, однако, является тот факт, что, для случаев коллизии подсудности при распределении дел между общими и специализированными судами, из этого общего положения должны быть предусмотрены исключения в целях действительной реализации права на судебную защиту, преодоления негативных последствий такого явления как «правовой пуризм», а также предупреждения и пресечения случаев злоупотребления процессуальными правами. Указанные исключения следует считать возможными и не противоречащими принципу осуществления правосудия только судом потому, что в данных ситуациях юридические дела уже находятся на рассмотрении того или иного суда судебной системы РФ, а не на рассмотрении иного юрисдикционного органа.

Такой подход реализуется сегодня при рассмотрении гражданских дел Верховным судом РФ, в рамках отдельных дел, с помощью имеющихся процессуальных средств и правовых принципов. Заметим однако, что общие положения закона, касающиеся способов разрешения коллизий судебной компетенции, в настоящее время отсутствуют.

4. Очевидным является тот факт, что для устранения рассмотренных конфликтов подведомственности и подсудности в будущем необходимо будет создать механизмы для их преодоления. Такими механизмами, в частности, могут служить: унификация правил о компетенции судов в масштабе всей процессуальной системы государства, а также создание существующих в ряде зарубежных правовых порядков отдельных судебных органов, предметно занимающихся разрешением вопросов подведомственности и подсудности [5]. Ещё одним вариантом устранения коллизии судебной подведомственности (подсудности), который возможно реализовать и при сохранении текущей системы нормативного регулирования разрешения гражданско-правовых споров, является наделение высшей судебной инстанции - Верховного суда РФ, полномочиями по разрешению дела по существу путём перехода к его рассмотрению по правилам суда первой инстанции в том случае, когда из анализа поступившей жалобы, следует наличие такой коллизии. Это будет способствовать соблюдению принципа процессуальной экономии, а также позволит эффективно устранить выявленную деформацию процессуальных отношений.

#### Источники и литература

- 1) Концепция единого ГПК РФ. М.: Статут, 2015. С. 29 – 33;
- 2) Осипов Ю.К. Подведомственность юридических дел: Учебное пособие. Свердловск: Типография изд-ва «Уральский рабочий», 1973. С. 34;
- 3) Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997. С. 193;
- 4) Аргунов В.В. Ломка правовых устоев или рядовое устранение очередного правового пуризма в судебной практике? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.04.2016 N 306-ЭС15-14024 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. N 8. С. 4 - 10;
- 5) Чудиновских К.А. Подведомственность в системе гражданского и арбитражного процессуального права. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 98-100.