

Образ лося в скифском искусстве. Локальные варианты и их особенности

Научный руководитель – Шрамко Ирина Борисовна

Запара Надежда Викторовна

Студент (магистр)

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Харьков, Украина

E-mail: blossom-95@mail.ru

Поскольку нет единого представления о составе скифских племен и о том, что же все таки следует понимать под определением «скифский мир», не существует и единого представления о зверином стиле. Это культурное явление настолько разнообразно, что исследователи вынуждены разделять его на некие локальные варианты, четких критериев выделения которых также нет. Существует необходимость выяснить, какие факторы обусловили вариативность звериного стиля и что следует включать в это понятие.

Скифо-сибирский звериный стиль давно является предметом детального изучения и круг исследователей, посвятивших себя этому предмету довольно широк. Разнообразие предметов звериного стиля отмечалось исследователями всегда, особенно при выяснении его происхождения. Ключевой фигурой в истории изучения звериного стиля несомненно является М.И. Ростовцев [8]. Предметам звериного стиля происходящим из Сибири много внимания уделял С.В. Киселев [3]. Особого значения кубанскому варианту звериного стиля придавал Б.Н. Граков [1]. Важными в контексте работы являются также труды Д.Г. Савиного [9], М.Н. Погребовой [7], С.С. Черникова [10], Е.Ф. Корольковой [5], Е.В. Переводчиковой [6], Д.С. Раевского [7]. Отдельно следует отметить заслуги А.Р. Канторовича [2].

В качестве источников выступают предметы скифо-сибирского звериного стиля с изображением образа лося. Автору удалось выявить 160 единиц таких предметов, которые датируются в пределах VII-III вв. до н.э. Образ лося был выбран на том основании, что предметы с его изображением встречаются на всей территории распространения звериного стиля. Также следует отметить, что этот образ считается собственно скифским, произведением местных мастеров. К тому же, исследователи уделяют больше внимания популярным образам звериного стиля (хищное животное, хищная птица, олень и др.), в то время как малочисленные по находкам аутентичные образы звериного стиля редко выступают предметом исследования.

Прежде всего, к исследуемому материалу был применен метод археологической типологии в интерпретации Л.С. Клейна [4]. Его основу составляет системно-структурный принцип группировки археологического материала по признакам. Выделенные в ходе работы признаки-таксоны были поставлены в ряд - от более значимых, к менее значимым и стали основой для типологии. Также была учтена корреляция - сочетание в одном типе материала нескольких признаков. Следуя рекомендациям Л.С. Клейна, составление типологии следует начать с рассмотрения постановки проблемы, а также собственно источников, подвергаемых типологическому анализу. Применение типологического метода позволяет, таким образом, выделить характерные региональные черты звериного стиля.

Собственно типология была осуществлена на основе выделения признаков, разделенных на два уровня. На первом уровне - признаки, характеризующие композицию изображения, взаиморасположение частей тела животного, анатомические пропорции. На втором уровне - признаки, связанные с оформлением анатомических деталей и их возможным декорированием, то есть художественные приемы.

По признакам первого уровня следует выделить такие категории как редуцированные изображения головы животного, симметрические композиции, изображения лося в полный рост и сцены терзания. Признаки второго уровня представлены в типах и вариантах.

Составленная типология позволила установить наличие некоторых закономерностей между наличием/отсутствием определенных черт стилизации образа лося и географическим пространством. Так, интересно отметить, как своеобразно на распространение греческих мотивов отреагировали скифские мастера Северного Причерноморья, Лесостепной Скифии и Кавказа, Кубани. Редуцированные изображения лося с указанных территорий отличаются использованием мотива волют при передаче рогов животного. Для Северного Причерноморья и Лесостепной Скифии характерно изображение рогов животного в виде голов хищной птицы, изогнутых в спираль. Подобные изображения образа лося из Кавказа и Кубани также имеет рога в виде хищных птиц, однако они не образуют спирали, а устремляются вверх. Описанные изображения часто встречаются в V в. до н.э.

Кроме того, в ходе работы выяснилось, что предметы с редуцированным изображением головы лося наиболее репрезентативны. Именно на такой, лаконичной форме образа наиболее ярко отражаются эстетические предпочтения жителей отдельных регионов. Прочие категории изображений отличаются скорее мотивами, чем художественными приемами. Например, сцены терзания встречаются преимущественно в предметах с территории Сибири и Алтая, в то время как на остальных просторах «скифского мира» они являются редкостью.

Таким образом, очевидно, что скифо-сибирский звериный стиль представляет собой неоднородное образование, а своеобразное смешение разных воплощений одних и тех же идей. Несомненно, представители скифского круга культур связаны не только образом жизни, но и мировоззрением, религиозными представлениями. Так, изображения образа лося демонстрируют различное видение этого животного разными племенами. Тем не менее, насколько можно судить о этнокультурной составляющей локальных вариантов звериного стиля, пока не ясно.

Источники и литература

- 1) Граков Б.Н. Скифы. М., 1971.
- 2) Канторович А.Р. Изображения лося в восточноевропейском скифском зверином стиле: классификация, типология, хронология // Scripta antiqua. Вопросы древней истории, филологии, искусства и материальной культуры. М., 2014. Т. 3. С. 423–480.
- 3) Киселев С.В. Древняя история Южной Сибири. М., 1951.
- 4) Клейн Л.С. Археологическая типология. СПб., 1991.
- 5) Королькова Е.Ф. Кубанский звериный стиль и его восточные аналогии // АСГЭ. 2001. Вып. 35. С. 91–111.
- 6) Переводчикова Е.В. Келермесская секира и формирование скифского звериного стиля // Проблемы истории античности и средних веков. М., 1979. С. 138–155.
- 7) Погребова М.Н., Раевский Д.С. Ранние скифы и древний Восток. К истории становления скифской культуры. М., 1992.
- 8) Ростовцев М.И. Скифия и Боспор. Критическое обозрение памятников литературных и археологических. СПб., 1925.
- 9) Савинов Д.Г. Изобразительные памятники раннескифского времени: искусство композиции // Изобразительные и технологические традиции в искусстве Северной и Центральной Азии. Кемерово, 2012.

- 10) Черников С.С. Загадка золотого кургана. Где и когда зародилось «скифское искусство». М., 1965.
- 11) Rostovtzeff M. Iranians and Greeks in South Russia. Oxford, 1922.
- 12) Rostovtzeff M. The Animal Style in South Russia and China. Princeton, 1929.