

Особенности профессиональной этики в научно-популярной журналистике

Научный руководитель – Кручевская Галина Владимировна

Сахаревич Галина Александровна

Студент (магистр)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: kunjutka@mail.ru

В настоящее время в сфере российских медиа вышло на новый этап развития такое направление, как научно-популярная журналистика. Это отмечается исследователями в сфере СМИ [1. Т 25. С.111] и подтверждается журналистской практикой. Появляются традиционные СМИ, связанные с наукой (журнал «Кот Шредингера»), интернет-СМИ [2] (N+1, Naked Science, специализированное издание о науке ТАСС «Чердак»), а также медиа нового типа, которые нельзя назвать СМИ в их традиционном понимании, так как они становятся не только трансляторами, но и производителями научного контента (такие проекты, как ПостНаука, Арзамас). Также нельзя не отметить, что новый виток популярности научно-популярной журналистики сформировал потребность в подготовке высокопрофессиональных журналистов, специализирующихся в сфере науки [3. С. 212]. За последние несколько лет появились такие образовательные проекты, как Школа научной журналистики при Факультете журналистики МГУ, онлайн-курсы по научной коммуникации от Санкт-Петербургского университета ИТМО и другие дистанционные и очные формы виды профессионального образования для журналистов. Можно говорить о зарождении новой профессии «научный коммуникатор», работающий в университетах, НИИ, наукоемких предприятиях.

Говоря о научно-популярной журналистике, нельзя не отметить, что существуют специфические этические проблемы, связанные с освещением тем науки. Остановимся на некоторых из них.

Повышенная ответственность журналиста за сообщение искаженной информации

Проанализируем данную этическую проблему на примере. Так, осенью 2015 года в томских СМИ появилась информация о том, что разработанный томскими учеными препарат против ишемии прошел доклинические испытания. Это сообщение опубликовали другие СМИ, одно из которых - издание Atas.info - разместило у себя новость с заголовком «Ученые нашли панацею от ишемии». Несомненно, такой заголовок был некорректен, так как речь шла о прохождении препаратом лишь доклинических испытаний, а оценочное слово «панацея» давало читателю надежду на немедленное достижение результата. По сообщению ученого, автора разработки, после выхода материала к нему обращались читатели с просьбой продать препарат, и данный факт свидетельствует о том, что журналист не только искажил информацию, но и поставил в некорректную ситуацию своего респондента.

Согласование материала как обязательный этап подготовки

Журналистские кодексы разных изданий и различных стран не сходятся в едином мнении относительно необходимости согласовывать журналистский текст с источниками информации. Так, например, этический кодекс издания The Guardian гласит, что «общее правило визирования материалов таково, что никому не следует давать визировать материал перед его публикацией». Однако в случае написания статьи на специфическую научную тематику журналист чаще всего должен пренебречь этим правилом в пользу качества итогового материала, так как, изначально не находясь на экспертной позиции,

он не может отвечать за то, что корректно передал информацию о каком-либо научном открытии или явлении.

Невозможность релевантной передачи смыслов при упрощении

Одной из специфических функции научно-популярной журналистики является перевод с языка науки на язык, доступный пониманию массовой аудитории. Осуществляя эту задачу, журналист прибегает к использованию метафор, сравнений, аналогий и пытается упростить описываемые им явления. Науке, особенно на этапе исследования, присуща неуверенность, неоднозначность формулировок, в то время как СМИ (как популярные, так и качественные издания) тяготеют к излишним обобщениям. Таким образом, имеет место быть искажение информации даже на страницах таких изданий, имеющих свои отделы науки, как «Российская газета» («Ученые нашли простой способ, как уменьшить опухоль мозга», «Новая газета» («Ученые нашли неподалеку от Солнца пригодную для жизни планету») и пр.

Таким образом, склонность к упрощению, отказ от согласования текстов и непонимания научной журналистики как сферы, в которой необходимо придерживаться стандартов объективности, взвешенности, проверенности информации приводит к снижению качества научно-популярного контента.

Источники и литература

- 1) Абрамов Р. Н. Профессионализация научной журналистики в России: сообщество, знания, медиа // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2014. Т. 25. № 1. С. 111-123.
- 2) Скрынникова А. А. В. Научная журналистика в современной России // Наука и современность. 2016. №45. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/nauchnaya-zhurnalistika-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 10.10.2016).
- 3) Тертычный А. А. Быть ли научно - популярной журналистике? // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. — 2013. — № 9. С. 212-217.