

Секция «Литературный процесс и журналистика: история, критика, публицистика»

Жанровые особенности радиоочерка (скрипта) С. Довлатова "Неистовый Пильняк"

Научный руководитель – Лепилкина Ольга Ивановна

Погребная Нина Михайловна

Студент (бакалавр)

Северо-Кавказский федеральный университет, Факультет филологии, журналистики и межкультурной коммуникации, Кафедра истории и теории журналистики, Ставрополь, Россия

E-mail: ninusya666@mail.ru

С.Д. Довлатов - создатель индивидуального публицистического стиля, наиболее полно реализованного в «Колонках редактора», выходящих на страницах эмигрантского еженедельника «Новый американец», в очерках, написанных для радио «Свобода».

Радиоочерки Довлатова отличаются публицистической политематичностью. Тем не менее, в каждом очерке заметна центральная тематическая линия. Исходя из этого радиоочерки можно классифицировать на несколько групп: рассуждения о литературе; очерки на «советскую» тему; очерки на «американскую» тему. Часть скриптов, т.е. программных сценариев С. Довлатова, написанных для радиопередач, посвящены проблемам развития литературы в условиях тоталитарного режима, проблемам творческой самореализации писателя или поэта в условиях цензуры и идеологических ограничений, препятствующих свободному творческому самовыражению. Таковы очерки о Сергее Есенине (от 28 декабря 1985 к 60-летию со дня гибели поэта) [2] и очерк «Неистовый Пильняк» (запись от 22 октября 1980 года) [1].

Очерк Довлатова носит научно-популярный характер. Он построен так, чтобы пробудить интерес читателей к творчеству Пильняка. Поэтому в заключении Довлатов приводит следующие факты: «В последние годы делаются робкие попытки вернуть Бориса Пильняка советскому читателю. Недавно вышел его однотомник, куда вошли наиболее значительные произведения писателя» [1].

В очерке «Неистовый Пильняк» писатель представлен, как «самый неистовый из русских патриотов, любовно и восторженно противопоставлявший Россию Европе, Америке, Западу, буржуазному обществу. . .» [1]. Пильняк показан в очерке как человек колеблющийся, стремящийся найти способ взаимодействовать с новой властью, убедить себя в том, что перемены, которые новая власть несет, пойдут на благо народу, сохранить веру в будущее народа, в то, что народ не утратит самобытность при новом строе.

Очерк о Пильняке довольно пространный. После краткой экспозиции, в которой дается общая характеристика творчества и жизни писателя, Довлатов переходит к краткому очерку его биографии, подчеркивая крестьянское происхождение писателя, его причастность к жизни русской глубинки. Во второй части анализируются два произведения Пильняка «Годы жизни» и «Проселки», в третьей обрисовывается историософская концепция писателя и декларируется отношение к ней автора, показывается то место в истории русской литературы, которое Пильняк должен занять по праву, в заключительной четвертой

части анализируется повесть Пильняка «Убийство командарма, или Повесть непогашенной луны», которая стала причиной гибели писателя. Пильняк «был в 1937 году арестован как японский шпион и ликвидирован теми самыми сталинскими палачами, стихийную удачу которых он так художественно воспевал в своих произведениях» [1], - сообщает Довлатов.

Пильняк охарактеризован публицистом как необыкновенно самобытный и талантливый писатель. Довлатов особенно подробно анализирует историческую и культурологическую концепцию писателя, обращаясь для этого к наиболее ярко ее выявляющим произведениям «Годы жизни» и «Проселки».

Автор очерка детально анализирует философию Пильняка, подчеркивая некую своеобразную смесь христианства и язычества, указывает, что, по мнению писателя, идеал жизни для русского народа состоит в обретении единства с природой, в отказе от благ цивилизации. Именно в этом контексте приводит Довлатов парадоксальную цитату из Пильняка: «Пусть в России перестанут ходить поезда!» - восклицает один из лирических героев Пильняка [1]. Довлатов указывает на отвращение Пильняка к Западу, но при этом подчеркивает, что оно основано не на политическом соперничестве, а на неприятии современного прогресса. В очерке подчеркивается, что революцию Пильняк приветствует, так как считает, что она вернет русскому мужику дореформенную, архаическую Русь, с лешими, водяными, общинным порядком, без городской цивилизации, технического прогресса и железных дорог, во всем блеске допетровской старины. Довлатов, идентифицируя убеждения Пильняка, называет того то старовером, то язычником, то стихийным кержаком. Несмотря на терминологическую противоречивость, объединяет все эти определения стремление автора подчеркнуть, что идеалы писателя обращены вспять, в глубокое прошлое, скорее всего, дохристианское.

После тонкого и глубокого анализа культурологической концепции Пильняка Довлатов приводит свою авторскую оценку взглядов писателя. Это личное мнение, данное как подчеркнуто субъективное, тем не менее, очень ценно для слушателя, поскольку предлагает ему, во-первых, обобщение приведенных фактов как отправную точку для выработки собственного мнения, во-вторых, свое заключение, Довлатов приводит его как обобщение хорошо ему известных фактов, то есть ненавязчиво, без открытого дидактизма показывает слушателям, как и на основании чего следует формулировать собственные заключения и высказывать собственное мнение. Обобщение Довлатова звучит так: «Многое в его историософской концепции представляется наивным и спорным. . . .но значительное пластическое дарование Пильняка бесспорно, искренность его лучших вещей не вызывает сомнения» [1].

Свою взвешенную и продуманную оценку Довлатов не открыто, а благодаря композиционному решению, противопоставляет тем ярлыкам, которые молодая советская критика вешала на Пильняка: «Все это давало большевистской критике основания обвинять Пильняка в крестьянском анархизме, махновстве, народничестве, а то и попросту в мракобесии» [1]. Контраст разительный: автор говорит о раздражении, о некоторой наивности и спорности историософской концепции Пильняка, но при этом подчеркивает его достоинства как художника, в то время, как приводимые из большевистской критики определения носят характер не эстетически, а политически оценочный. Таким образом, Довлатов показывает, что идеология авторитаризма уничтожает искусство, поскольку стремится его контролировать и подчинить единым требованиям, следуя которым можно тиражировать

идеологически правильные шаблонные тексты, но не создавать оригинальные талантливые художественные произведения.

Источники и литература

- 1) Довлатов С. Неистовый Пильняк // Час Довлатова на радио «Свобода». URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/26572124.html>
- 2) Довлатов С. Сергей Есенин // Час Довлатова на радио «Свобода». URL: <http://www.svoboda.org/content/transcript/26572124.html>