

Неформальная занятость в Тюменской области

Научный руководитель – Гильтман Марина Андреевна

Хайруллина Лейсен Алишеровна

Студент (магистр)

Тюменский государственный университет, Тюмень, Россия

E-mail: Leisena.94@gmail.com

Проблема неформальной занятости присутствует в российских реалиях уже не первое десятилетие и считается неотъемлемой чертой российской модели рынка труда [4]. Существует несколько подходов к определению неформальной занятости. Так, существуют два подхода к определению неформального статуса на рынке труда: производственное и легалистское. Первое определение разработано международными экономическими организациями (используется МОТ) на основе подхода К. Харта. Основными характеристиками являются: небольшой размер предприятия, низкие уровни организации и капиталоемкости, отсутствие статуса юридического лица. Этот подход используется Росстатом при проведении ОНПЗ. Второй подход, легалистский, определяет неформальный сектор с точки зрения того, в какой мере фирмы или индивиды следуют формальным правилам и законодательным нормам, а особое внимание уделяется возможностям доступа к системе социального обеспечения [3]. В нашей работе мы будем придерживаться производственного подхода, так как оно максимально близко признакам отнесения населения к неформально занятым, применяющихся в методологии Росстата, чьи данные мы анализируем. Основываясь на анализе эмпирических исследований, проведенных на российских данных, можно сказать, что причинами неформальной занятости могут быть желание предпринимателей сохранить свой бизнес в условиях кризиса и сократить издержки производства, путем сокращения персонала [7], рост благосостояния населения и рост занятости в сфере торговли, услуг и сельского хозяйства [3].

Несмотря на наличие исследований, затрагивающих аспекты неформальной занятости на региональном уровне (например, Гимпельсон, Зудина, [3], работ, изучающих неформальную занятость на уровне отдельно взятого региона, довольно мало. При этом ряд исследователей, таких как Лукьянова [6], Капелюк [5], Гимпельсон, Зудина [2], Гильтман, Вотякова [1], отмечают различия в функционировании региональных рынков труда и их институтов, что, с нашей точки зрения, может отражаться и на состоянии неформальной занятости в регионе, включая причины ее формирования. По этой причине, в данном исследовании, в качестве объекта исследования выделено неформально занятое население Тюменской области. Целью исследования является анализ факторов, влияющие на развитие неформальной занятости в отдельном субъекте Российской Федерации. С нашей точки зрения, Тюменская область является интересным объектом для подобного исследования, т.к. данный регион довольно четко делится на три части не только административно, о чем говорит наличие двух автономных округов на территории области, но и экономически. На юге области и в автономных округах сосредоточены различные отрасли экономики (на севере - добывающая промышленность, на юге - высока доля сельского хозяйства, торговли и услуг), территории области различаются и по темпам экономического развития.

Основываясь на выводах исследования Гимпельсона [3], упоминавшихся выше, можно сформулировать две гипотезы:

1) Чем выше ВРП на душу населения, тем выше доля неформально занятого населения.

2) Чем выше доля занятых в сельском хозяйстве, тем выше доля неформально занятых в регионе.

В качестве эмпирической базы использованы данные Росстата, включая микроданные «Обследования населения по проблемам занятости» в разрезе субъектов РФ, открыто доступных с июля 2016 г., что также обуславливает новизну исследования, поскольку работ, выполненных на российских региональных микроданных пока нет. Методами исследования выступают анализ динамических рядов и сопоставление относительных частот наблюдений.

Среди факторов, влияющих на неформальную занятость, можно выделить: сферу производства, образование, возраст, пол и доходы населения.

Проанализировав микроданные, можно сделать выводы, что в России, в целом, наблюдается рост неформальной занятости, однако, в Тюменской области (без учета автономных округов, здесь, и далее), наблюдается сокращение неформальной занятости.

Количество неформально занятых в ХМАО существенно ниже, чем в Тюменской области, что может быть выражено спецификой промышленности, преобладающей в данном автономном округе.

При анализе гипотезы, заключающейся в предположении, что ВРП на душу населения положительно влияет на увеличение доли неформально занятого населения, можно заметить, что Тюменская область отличается самым низким ВРП на душу населения, однако имеет самую высокую долю неформально занятых.

Представленная гипотеза, выражающаяся в зависимости доли неформально занятых в регионе от занятых в сельском хозяйстве можно подтвердить - т.к. Тюменская область и ХМАО отличаются высокой долей занятых в сельском хозяйстве и значительным перевесом занятых в неформальном секторе.

Таким образом, можно сделать вывод, что Тюменская область, включающая ХМАО и ЯНАО, отличается неоднозначным положением неформально занятого населения - с одной стороны, существует зависимость от сельского хозяйства - чем выше доля занятых в сельском хозяйстве, тем выше доля неформально занятых в регионе, что дает основания принять нашу вторую гипотезу. С другой стороны, отсутствует зависимость от ВРП на душу населения, наблюдается сокращение неформальной занятости населения в Тюменской области, на фоне общероссийского увеличения в данном секторе, а также, существует отличительная тенденция по увеличению доли неформально занятых женщин, что противоречит общей картине в России.

Источники и литература

- 1) Гильтман М.А., Вотякова А.А. Эластичность занятости на региональных рынках труда в России // Вестник Пермского университета. 2015. No. 4(27). С. 103-112.
- 2) Гимпельсон В. Е., Зудина А. А. "Бойцы невидимого фронта": кто они и сколько их? История на основе данных ОНПЗ // В кн.: В тени регулирования: неформальность на российском рынке труда. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ. 2014. Гл. 3. С. 116-156.
- 3) Гимпельсон В.Е., Зудина А.А. Неформальный сектор в России: динамика, структура, детерминанты // Материалы XII Международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. Т. I: М., 2012.
- 4) Гимпельсон В.Е., Капелюшников Р.И. Нестандартная занятость и российский рынок труда // Препринт WP3. М., 2005. 36 с.

- 5) Капелюк С.Д. Региональная минимальная заработная плата в России: эконометрический анализ // Вестник НГУЭУ. 2014. No 1. С. 157-169.
- 6) Лукьянова А.Л. Дифференциация заработных плат в России (1991-2008) гг.) факты и объяснения // Журнал новой экономической ассоциации. 2011. No. 12. С. 124-148.
- 7) Михайлов А.Ю. Неформальная занятость на российском рынке труда // Науковедение. 2015. Т. 7. No. 4.