

Секция «Экономика природопользования, энергетики и биотехнологий»

Проблемы экологического страхования в случае загрязнения при аварии на нефтепроводе.

Научный руководитель – Кудрявцева Ольга Владимировна

Попова Анна Андреевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра экономики природопользования, Москва, Россия

E-mail: anna-andreevna@hotmail.com

Природоохранные меры, связанные с предупреждением и ликвидацией загрязнений, вызванных опасными производствами, выбросами ядовитых веществ, разливами нефти, характеризуются большими финансовыми затратами. Зачастую предприятия не могут самостоятельно компенсировать эти затраты, поэтому они ложатся на государство, а значит, на налогоплательщиков.

По статистике, в России ежегодно на нефтепроводах происходит около 10 000 аварий. Точные потери нефти при авариях никому не известны. Нефтяные компании замалчивают о многих разливах, надзорные органы не успевают их отслеживать. При этом Минприроды, Росприроднадзор и сами нефтяные компании дают совершенно разные цифры, при этом, в несколько раз меньшие, чем экспертные данные. Причина всех аварий — это изношенность оборудования, неправильная эксплуатация и слабое законодательство. Добывающая промышленность в России работает в условиях почти полной безнаказанности. В случае разлива компании грозит штраф в несколько десятков тысяч рублей, за то, что она своевременно не сообщила об аварии [4]. А ущерб окружающей среде обычно компенсируется за счет бюджетных средств. Например, за 2009 г. на ликвидацию последствий техногенных катастроф было выделено 7,4 млрд руб., из которых доля федерального бюджета составила 92,8%, доля бюджетов субъектов Российской Федерации — 7%, средств страховых компаний — 0,2%.

Причина экологического неблагополучия в России - это недостаточное развитие нормативно-правовой базы, регламентирующей проведение деятельности по добыче нефти с учетом комплекса технологических, природно-экологических, социальных, экономических факторов. Опыт страхования опасных производственных объектов показал, что в реальности компенсации по экологическим рискам не происходит, потому что, по действующим правилам, они компенсируются в последнюю очередь. Размер ответственности, определяемый Российским законом, не превышают 7.000.000 руб., что даже в случае причинения экологического ущерба не слишком большого масштаба является малой толикой, ведь размер расходов на очистные мероприятия и восстановление биологического разнообразия может быть очень большим и составлять десятки миллионов рублей. Природные объекты нашей страны практически лишены страховой защиты. Главная проблема в реализации механизмов экологического страхования - сложность экономической оценки природных объектов в случае причинения им вреда в ходе хозяйственной деятельности. Другой проблемой является скудность базы статистических данных о загрязнениях окружающей среды, которая позволила бы страховым компаниям правильно оценить вероятность и масштаб убытков, рассчитать адекватные страховые тарифы [1].

Поэтому актуальной задачей является оценка масштабов загрязнения при разливе нефти с помощью экономико-математического моделирования. Математическая модель позволит найти радиус загрязнения и глубину проникновения нефти в подстилающую поверхность при известном промежутке времени с момента аварии до момента устранения течи, а также известных физических параметрах нефти и окружающей среды.

Модель строится на основе закона фильтрации Дарси, уравнения неразрывности и уравнений состояния. В результате получен закон эволюции радиуса загрязнения до момента устранения течи [3]. Полученная автором формула позволяет вычислить радиус, а соответственно и площадь загрязнения, а также объем нефти, отфильтрованной грунтом, независимо от самих нефтяных компаний, которые утаивают масштабы загрязнений.

Если говорить об опыте развитых стран, то в США и странах ЕС достаточно хорошо развита методология экологического страхования, чему способствовали формирование развитого общественного экологического сознания и создание соответствующей законодательной базы, эффективной системы судебного преследования за экологические правонарушения. В США система экологического страхования ориентирована не столько на минимизацию экологических рисков и финансирование технических природоохранных мероприятий, сколько на возмещение действительного ущерба, нанесенного предприятием - источником опасности. Главным направлением в ЕС является предотвращение потенциального ущерба с помощью системы превентивных мероприятий [2]. Современные системы страхования американского, французского, немецкого типов во многом способны защитить и хозяйственно-производственные структуры, и физических лиц, и окружающую среду от последствий многообразных техногенных рисков.

В нашей стране опыт западных стран может служить определенным ориентиром при формировании эффективной страховой защиты от экологического ущерба, но не могут быть полностью переняты. Это, прежде всего, связано с отсутствием в российской экономике каких-либо элементов подобия (реальные источники страховых взносов предприятий, методики оценки ущерба, обоснованные страховые тарифы и т.д), с помощью которых можно было бы адаптировать западные системы экологической страховой защиты. Для России необходим новый подход к созданию подобного рода системы.

Поэтому, очень хотелось бы надеется на то, что вопросами экологической безопасности и проблемами страхования рисков в этой области в России займутся должным образом, учитывая огромный ущерб, который приносят аварии и постоянные загрязнения окружающей среды. Создание системы экологической безопасности, снижение риска и уменьшение ущерба от данного загрязнения является, несомненно, залогом здорового населения, устойчивого экономического развития и восстановленной природы.

Источники и литература

- 1) Меньшиков В. В., Меньшикова О. В. Экологическая ответственность и экологическое страхование // Электронное периодическое издание «Вестник Международной академии наук. Русская секция», 2012, No. 2. С. 36-41.
- 2) Нернисян Т. Я. Страхование экологических рисков в мировой практике // Страховое дело. 2006. No. 12. С. 43-50.
- 3) Muangu Zh., Popova A. A. Modeling of oil pollution of Arctic Sea coastal areas // The scientific bulletin of MSTU CA, Vol. 20. 2017. No. 02.
- 4) http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/Arctic-oil/Oil_spills.pdf (Гринпис России)