

Секция «Экономика инноваций: экономические и организационные факторы»

## Новая парадигма развития наукоградов России: преимущества и недостатки

Научный руководитель – Мизеровская Ульяна Викторовна

*Гуменникова Татьяна Юрьевна*

*Студент (бакалавр)*

Российский университет дружбы народов, Экономический факультет, Москва, Россия

*E-mail: gumennikova.tanya@mail.ru*

В СССР наукограды, в основном, являлись монопрофильными городами, т.е. городами с доминированием в структуре производства и занятости населения одной - научно-технической - направленности [1]. Подобная структура экономики показала свою несостоятельность в новых, рыночных условиях. В начале 2000-х гг. концепция наукоградов была кардинально пересмотрена, что привело к предложению новой парадигмы развития. Эта парадигма была законодательно оформлена в редакции ФЗ-№70 от 07.04.1999 г. [2], которая вступила в силу в 2004 г. В соответствии с внесенными изменениями были определены четкие требования, которые предъявлялись к муниципальным образованиям с высоким научно-техническим потенциалом для присвоения ему статуса наукограда. В результате подобного пересмотра требований число наукоградов значительно сократилось, и в настоящее время их насчитывается всего 13: Бийск, Дубна, Жуковский, Кольцово, Королев, Мичуринск, Обнинск, Черноголовка, Протвино, Пущино, Реутов, Троицк, Фрязино.

Новая парадигма развития наукоградов заключается в уходе от прежней, советской модели дотационного развития, переходе к самообеспеченности и экономической эффективности, многопрофильности экономики за счет дополнения фундаментальных научных исследований прикладными и массовому использованию произведенной продукции. Однако при всей своей действенности подобная парадигма все же имеет ряд слабых мест, касающихся, прежде всего, территориальной несбалансированности развития наукоградов.

В настоящее время Московская область является одним из ключевых регионов по проведению научных исследований и разработок: на неё приходится около 25% совокупного объема выручки от НИОКР по России [3]. Именно здесь расположено 9 из 13 существующих наукоградов. Это обусловлено рядом обстоятельств: возможность использования московских высококлассных специалистов для работ по созданию научных и испытательных комплексов; развитая транспортная инфраструктура (несколько гражданских и военных аэропортов, крупный железнодорожный и автомобильный узел, все виды связи); более высокий уровень жизни в столичном регионе по сравнению с остальными регионами страны; высокий интеллектуальный и культурный потенциал Москвы в целом и т.п.

Помимо наукоградов в Московской области расположена большая часть кластеров и ОЭЗ, усугубляя тем самым «отставание» в научном развитии остальных регионов России. Высокая концентрация научного потенциала в столичном регионе приводит к ограничениям научно-технического роста страны и несбалансированности развития самих наукоградов.

Для того чтобы оценить научный и инновационный потенциал наукоградов, был проведен анализ данных о количестве организаций научно-производственного комплекса - НПК (элементы: образовательный, научный и производственный). Очевидно, что географическая концентрация наукоградов вблизи Москвы является одной из причин дисбаланса в структуре их НПК, потому как «околостолечным» наукографам не требуется развивать образовательный комплекс на своей территории: они используют потенциал Москвы. Да и в целом, исходя из данных Рис. 1, можно заметить, что сбалансированность структуры

НПК выше у тех наукоградов, которые расположены вдали от крупнейших агломераций с высоким научно-образовательным потенциалом.

Следует отметить, что несмотря на указанный дисбаланс, диверсификация научной деятельности и другие успехи в переходе к рыночному характеру организации экономики наукоградов помогли им добиться явного прогресса в социально-экономическом развитии: только за последние 5 лет доход от деятельности наукоградов вырос в среднем в 2 раза. Также положительным результатом является следующий итог проведенных расчетов: если в период с 2010 по 2015 гг. общий объем межбюджетных трансфертов, направленных из федерального бюджета в наукограды России, увеличился на 33 млн. руб., то общий объем их налоговых отчислений в бюджеты всех уровней за этот же период времени увеличился более чем на 13 млрд. руб.

Таким образом, новая парадигма развития смогла восстановить позитивный тренд развития наукоградов, как это было в советский период. В настоящее время данная модель решения проблем развития наукоградов демонстрирует высокую экономическую и социальную эффективность. Однако территориальные аспекты развития научно-технического потенциала страны эта модель поддерживает слабо, усугубляя гипертрофированное развитие Москвы и Московской области и традиционное отставание периферии.

### Источники и литература

- 1) Агирречу, А.А. Наукограды России: история формирования и развития / А.А. Агирречу. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 2009. — 189 с.
- 2) Федеральный закон РФ от 07.04.1999 г. N 70-ФЗ (ред. от 20.04.2015) "О статусе наукограда Российской Федерации" // «Собрание законодательства РФ», 12.04.1999, №15, ст. 1750
- 3) Министерство инвестиций и инноваций Московской области: <http://mii.mosreg.ru/>

### Иллюстрации

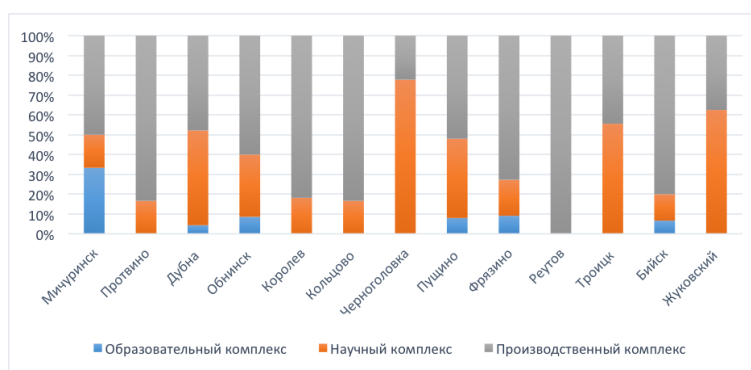


Рис. 1. Структура НПК наукоградов России (2015г.)