

Секция «Экономика инноваций: экономические и организационные факторы»

**Перспективы развития территориальных инновационных кластеров в России
(на примере Южного Федерального округа)**

Научный руководитель – Губарь Ольга Владимировна

Дмитриева Валерия Дмитриевна

Аспирант

Ростовский государственный экономический университет, Факультет торгового дела,
Кафедра экономической теории, Ростов-на-Дону, Россия
E-mail: riyachan2807@gmail.com

Мировая практика показывает, что кластеризация экономики оказывается достаточно успешным инструментом внутренней политики. И в этой области политики Россия лишь следует стратегии своих партнеров, успешно внедривших кластерную систему. На наш взгляд, Россия должна найти свой собственный путь развития.

Идея формирования кластеров в России была заложена еще в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г.», которая была разработана в 2007-2008 гг., т.е. в крайне благоприятный период для отечественной экономики. Дальнейшие социально-политические события полностью изменили картину и расположение политических сил на карте мира. Многополярный мир перешел в стадию открытой конфронтации. Внутренние проблемы лишь усугубились под действием внешних факторов.

На фоне продолжительного снижения мировых цен на энергоресурсы, девальвации рубля, экономических санкций в отношении России и ответных мер в адрес западных стран существенно изменились объемы внешней торговли: объемы экспорта и импорта сократились более чем в 1,5 раза, причем в относительном выражении эта тенденция прослеживается намного отчетливее [3]. Изменения коснулись и структуры внешней торговли. Важно отметить, что раньше Россия являлась флагманом инноваций, но сегодня она существенно отстает по ряду показателей от таких стран как США, Германия, Исландия, Южная Корея, Сингапур, Япония и Китай, а в структуре российского импорта преобладает высокотехнологичная продукция (машины, оборудование, транспортные средства), доля которой в общем объеме за 11 месяцев 2016 г. составила 49,5% [2]!

Исследуя схему размещения основных объектов инновационной сферы в России, включающую индустриальные парки, технопарки и кластеры [4], можно отметить, что география размещения кластеров крайне неравномерна, основная их часть приходится на регионы Центрального и Приволжского федеральных округов, в частности по количеству и разнообразию лидируют Московская область, город Москва и Республика Татарстан. Среди регионов других федеральных округов лидируют город Санкт-Петербург и Пермский край.

Картина выглядит неоднородной и по отраслям народного хозяйства, в которых сконцентрированы кластеры. Кластеры представлены лишь по 13 отраслевым направлениям: новые материалы (8 крупных кластеров); фармацевтика, биотехнологии и медицинская промышленность (7); инновационные технологии и электроника (7); ядерные и радиационные технологии (5); химия и нефтехимия (4); производство летательных и космических аппаратов, судостроение (4); обрабатывающая промышленность (4); машиностроение (3); легкая промышленность (2); экология (2); пищевая промышленность (1); станкостроение (1); туризм (1).

Вместе с тем, как показало исследование, несмотря на высокую активность инновационной деятельности, в ряде регионов отсутствуют подобные объекты. В частности, Южный федеральный округ является единственным, в котором до сих пор отсутствуют техно-

и индустриальные парки и территориальные кластеры, хотя соответствующий задел имеется: в ряде регионов округа наличествуют крупные образовательные и научно-исследовательские центры, значимые предприятия и инфраструктура, а также существуют проекты систем полюсов роста. В то же время существует ряд проблем и ограничений, препятствующих инновационному развитию региона. Подобные проблемы при реализации подобных проектов связаны с отсутствием финансирования, неготовностью частного бизнеса к подобным альянсам и неопределенностью в выборе тех мероприятий, которые должны придать импульс точкам роста в регионе. Другим препятствием на пути инноваций лежит инертность российской системы образования и низкий уровень качества образовательных услуг в регионах страны. В результате выпускники учебных заведений не обладают требуемыми навыками и умениями, снижается общий уровень интеллектуального развития.

Пример ЮФО, приводимый в данном исследовании, не уникален. В ряде регионов других округов наблюдается аналогичная картина, сохраняется система регионов-доноров и реципиентов.

Вышесказанное, впрочем, не означает, что отсутствуют благоприятные перспективы для развития инновационного потенциала региона. Стоит вспомнить и о том, что регионы ЮФО имеют значительный потенциал для развития. Регионы-лидеры - Ростовская область, Волгоградская область, Краснодарский край и Астраханская область - обладают очевидной устойчивостью динамики основных показателей инновационного потенциала. «Локомотивами» экономического роста могут стать традиционные для регионов ЮФО отрасли: машиностроение (в том числе вертолетостроение, сельхозмашиностроение, станкостроение), креативная экономика и IT-сектор, энергетика, туризм, текстильная промышленность и, естественно, АПК, который в ряде регионов округа необходимо просто «реанимировать».

Таким образом, для того, чтобы реализуемая кластерная политика давала конкретный результат, требуется установление реальных целей и задач, учитывающих специфику того или иного региона, разработка системы индикативного планирования, необходимо не только сотрудничество государства и частного бизнеса, но и участие научно-исследовательских центров и высших учебных заведений.

Однако стоит помнить, что система воспроизводит сама себя, она инертна и существует в «заржавевшем» виде: бюрократизм, формализм, коррупция на местах - это как раз те институциональные ловушки, в которые мы сами себя загнали. В этом плане Россия не уникальна, но ее попытки выйти из этих ловушек не приносят плодов. Можно вспомнить исследование Авдашевой С.Б. и Крючковой П.В., посвященное проблеме коррупции в стране: в 2011 г. прямые затраты уполномоченных органов власти на проведение проверок составили 47 млрд. руб., в то же время общая сумма расходов на преодоление издержек, связанных с контролем и надзором, превысила 800 млрд. руб. [1]. И действительно, как возможно остановить коррупцию, выделяя средства на программы противодействия коррупции?

Источники и литература

- 1) Авдашева С.Б., Крючкова П.В. Почему издержки на контроль растут, а законы соблюдаются все хуже: экономический анализ применения административного права в России // Приводится по: <https://www.hse.ru/data/2013/04/04/1294734667/enforcement%20administrative%20law%20A&K.pdf>
- 2) Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики: Внешняя торговля: переход к восстановлению. Выпуск 20. – М.: Аналитический центр при Правительстве

Российской Федерации, 2016

- 3) Россия в цифрах. 2016: Краткий статистический сборник / Росстат. – М., 2016
- 4) Сайт Геоинформационная система промышленных парков, технопарков и кластеров Российской Федерации / <https://www.gisip.ru>