

**Методики идентификации системно значимых банков**

**Научный руководитель – Сучкова Екатерина Олеговна**

***Скрябина Наталья Владимировна***

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» - Нижний Новгород, Факультет экономики, Кафедра банковского дела, Нижний Новгород, Россия  
*E-mail: natali.sk.v@yandex.ru*

Мировой финансовый кризис дал толчок к разработке Базеля III. Системный риск в финансовой системе является основной проблемой Базеля III, так как системно значимые финансовые институты играют ключевую роль в кризисе 2008-2009гг. Экономисты определяют системно значимые финансовые институты следующим образом: во-первых, подчеркивают их размер, сложность и взаимосвязанность с финансовой системой; во-вторых, говорят о ключевых функциях SIBs; в-третьих, указывают на серьезное влияние банкротства таких финансовых институтов на финансовую систему страны или мира; в-четвертых, отмечают вклад SIBs в системный риск банковской системы [4].

Актуальность выбранной темы состоит в том, что необходимо выявлять системно значимые банки как на национальном, так и на мировом уровне, чтобы предъявить к ним повышенные требования по урегулированию несостоятельности, а так же в отношении агрегирования данных, систем управления рисками, и внутреннего контроля. Введение жестких требований необходимо для того, чтобы повысить способность банковского сектора противостоять кризисам и снизить риски распространения шоков финансового сектора на реальный сектор экономики.

Целью исследования является разработка собственной методики идентификации системно значимых банков в России.

В настоящее время оценка GSIBs делится на две части: оценка методом индикаторов и оценка на основе эконометрических моделей [4]. Цель оценки GSIBs - снижение морального риска этих банков и снижение вероятности возникновения системного риска, чтобы обеспечить стабильное и устойчивое развитие банковской системы.

В основе большинства подходов по идентификации GSIBs лежит методика Базельского комитета по банковскому надзору, в основе которой лежит скоринговый подход [2]. Отобранные индикаторы отражают размер (*size*) банков, их взаимосвязанность (*interconnectedness*), заменяемость, их международную деятельность (*cross-jurisdictional activity*) и степень сложности организации банка (*complexity*). Данная методика определяет одинаковый вес для каждой группы индикаторов, перечисленных выше, которые помогут определить системную значимость. За исключением категории «размер», Базельский комитет делит каждую группу на несколько показателей, которые в свою очередь так же имеют одинаковый вес. Преимуществом данного подхода является то, что он охватывает различные параметры системной значимости и является достаточно простым. Плюсом представленного метода является его надежность по сравнению с другими моделями, которые основаны на малом наборе индикаторов и переменных рынка.

Определение системно значимых институтов переросло в один из приоритетов перед финансовым сообществом в свете мирового финансового кризиса. Базельский комитет по банковскому надзору разработал глобальные стандарты для идентификации системно значимых банков, а так же способствовал внедрению стандартов в Европе, требуя определить национальные системно значимые банки (DSIBs) на основе количественного и качественного анализа [3]. Однако разработка методологии для определения DSIBs является

сложной задачей. Например, возникает вопрос, какие показатели необходимо включать в оценку системно значимых банков. Поэтому для определения национальных системно значимых банков следует опираться не только на методику, предложенную Базельским комитетом по банковскому надзору, но и на особенности банковского сектора отдельной страны.

Опираясь на теоретическую базу и опыт других стран (Австралия, Аргентина, Швеция, Чехия, Дания, Нигерия) по разработке методик оценки национальных значимых банков (см.табл.1), была разработана собственная методика оценки национальных системно значимых банков в России (см. табл.2) и проведен сравнительный анализ с банками, которые признаны системно значимыми на основе методики ЦБ РФ[1].

В выборке участвовало первые 20 банков России по количеству активов. Все статистические данные, использованные в методике, взяты из бухгалтерской отчетности банков и сайта ЦБ РФ [5] на 01.01.2016. Суть методики заключается в том, что мы находим долю конкретного показателя в части исследуемых банков. Затем умножаем на коэффициент, который указан в таблице 2. Далее мы находим сумму индикаторов системной значимости. Для того, чтобы определить, какие банки мы отнесем к системно значимым, найдем среднее значения по получившимся данным, исключая из расчетов показатель Сбербанка. Если значение показателя выше среднего, то он признается системно значимым.

Для того, чтобы убедиться в правдивости разработанной методики, сравним полученные результаты со списком банков, которые являются национальными системно значимыми банками на основе методики, разработанной Центральным Банком России. На основе таблицы 3 мы видим, что 7 из 10 банков являются системно значимыми, как в методике ЦБ России, так и в разработанной методике.

На основе разработанной методики были выявлены национальные системно значимые банки России. Данная методика отличается от методики, предложенной ЦБ России, и схожа с методикой, разработанной Базельским комитетом по банковскому надзору. Несмотря на расхождения в методиках, результаты получились достаточно близкими. Это значит, что к данным банкам необходимо ввести дополнительные меры и требования, чтобы снизить вероятность их банкротства и уменьшить риск негативных последствий.

### Источники и литература

- 1) Указание Банка России от 22.07.2015 N3737-У «О методике определения системно значимых кредитных организаций»
- 2) Basel Committee on Banking Supervision, BCBS, (2011), “Global systemically important banks: assessment methodology and the additional loss absorbency requirement”, Bank for International settlements, Rules Text, November 2011
- 3) Basel Committee on Banking Supervision, BCBS, (2012), “A framework for dealing with domestic systemically important banks”, Bank for International Settlements, Consultative Document, June 2012
- 4) Gu Yanhui, Zhu Shuzhen, Assesment of Systemically Important Banks, International Journal of Business and Social Science, 2015, Vol.6, No.9: 132-139.
- 5) [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru) (ЦБ РФ)

### Иллюстрации

Сравнительная таблица показателей для измерения системной значимости в соответствии с методиками других стран

Показатели/ Страна	Базель	IMF	Австралия	Аргентина	Швеция	Чехия	Дания	Нигерия
Размер	Total exposures	+	+	+	+	+	+	+
	Number of branches				+			+
	Number of ATMs				+			
	Gross credit exposure					+		
Взаимосвязанность	Interest income and fee and commission income					+		
	Intra-financial system assets	+		+	+	+	+	
	Intra-financial system liabilities	+		+	+	+	+	
	Securities outstanding			+				
	Wholesale funding	+	+		+			
	Investment securities		+					
	Intra-group exposures		+					
	Large exposures			+				
Взаимозаменяемость	Mean centrality in interbank market network					+		+
	Assets under custody	+		+	+	+		
	Payments cleared and settled through payment systems	+		+	+	+		
	Values of underwritten transactions in debt and equity markets	+		+				

Рис. 1. Таблица 1. Сравнительная таблица показателей для измерения системной значимости в соответствии с методиками других стран

	Total gross loans and advances			+				+
	Total household lending			+				
	Origination and administration of securitisations				+			
	Mean centrality in CERTIS network					+		
Сложность организации	Trading book value and available for sale value	+		+		+		
	Level III assets	+						
	OTC derivatives notional value	+		+	+			
	Risk-weighted assets for traded market risk			+				
	Holdings of marked-to-market securities				+			
Cross-border activity	Number of foreign subsidiaries							+
	Claims on non-residents	+						
	Liabilities to non-residents	+						

Рис. 2. Таблица 1 (продолжение). Сравнительная таблица показателей для измерения системной значимости в соответствии с методиками других стран

Категория (вес), %	Индикаторы	Вес индикатора, %
Размер	Совокупные активы	25
Взаимосвязанность	Межбанковские кредиты/депозиты	15
Взаимозаменяемость	Кредиты ФЛ и ЮЛ	20
	Оборот средств в банкоматах	5
Доверие общества	Депозиты ФЛ	20
Степень сложности организации	Портфель ценных бумаг	15

Рис. 3. Таблица 2. Индикаторы системной значимости для России

Методика ЦБ России	Разработанная методика
	Сбербанк ВТБ Газпромбанк ФК Открытие Россельхозбанк Альфа-банк Райффайзенбанк
ЮниКредит Банк Промсвязьбанк Росбанк	ВТБ 24 Банк Москвы

Рис. 4. Таблица 3. Сравнительная таблица методики ЦБ РФ и разработанной методики