

**Различные подходы к исследованию проблемы памяти**

**Научный руководитель – Чудновская Ирина Николаевна**

*Варнавская Екатерина Николаевна*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра социологии коммуникативных систем, Москва, Россия

*E-mail: varnavskayrina94@yandex.ru*

Последние 20 лет проблема исследования памяти стала весьма популярной. Во многом это обусловлено междисциплинарным характером изучаемого феномена, что позволяет рассматривать память через призму коммуникации, общественного мнения, истории, идеологии и других явлений. На данном этапе существует ряд трудностей при систематизации взглядов на проблему изучения памяти, что, прежде всего, обусловлено использованием категориально-понятийного аппарата - возникают сложности с установлением смысловых рамок терминов. В научной литературе можно встретить такие понятия, как «социальная память», «коллективная память», «индивидуальная память», «культурная память» и т.д.

Социологический подход к изучению памяти был положен М. Хальбваксом [3], где в основание использовались идеи социологии Э.Дюркгейма и философии А.Бергсона. Морис Хальбвакс разводил понятия «личная память» и «коллективная (социальная) память». В значение личной памяти он включал индивидуальный опыт каждого человека, таким образом, коллективная память представляла совокупность воспоминаний всех индивидов. В начале XX в. проблема исследования памяти была недостаточно изучена, интерес к освещению данной области развивается в Европе и Америке только во второй половине прошлого столетия. На это повлияли произошедшие социально-политические, культурные события в жизни обществ - войны, смена политических режимов, развитие институтов массовой коммуникации и т.д. Также в научной среде имело значение парадигмальные взгляды ученых на формирование подходов исследования памяти. Таким образом, память как объект изучения был рассмотрен с различных точек зрения у социологов, философов, психологов и других, что повлекло за собой некоторые сложности[2].

Алейда Ассман [1], например, предложила иной взгляд в отличие от М.Хальбвакса на интерпретацию и уровни памяти, обозначая дополнительные уровни измерения памяти такие, как политическая и культурная память. Согласно этому подходу, социальной памятью является память людей, передаваемая в процессе устной коммуникации, культурная память - это память, закрепленная в материальных носителях. Таким образом, это все то, что несет некоторую информацию, например, в печатных источниках, памятниках, годовщинах и т.д. Политическая память, согласно А.Ассман, представлена как исторический конструкт, созданный для поддержки действующей власти, это своеобразная идеология. Можно наблюдать, что понятие «память» приобрело иное смысловое значение, оно стало включать в себя более сложные конструкты, отражая острые проблемы современного общества. Также в процессе изучения проблемы памяти ряд понятий претерпел некоторую эволюцию, обоснованную взглядами ученых, представляющих различные научные школы.

Таким образом, стоит задача установить смысловые границы видов понятия «память» и вывести некоторую теоретико-методологическую модель для исследования проблемы. Сложность заключается в том, что вышеуказанные термины тесно между собой связаны и зачастую используются как синонимы, но на основании использования различных теоретических подходов будет попытка преодолеть исследовательские трудности.

### Источники и литература

- 1) Ассман, А. Длинная тень прошлого: Мемориальная культура и историческая политика / Алейда Ассман; пер. с нем. Б.Хлебникова. — М.: Новое литературное обозрение, 2014. — 328 с.
- 2) Богданов В.В., Байлов А.В., Макарова Е.А. Социальная память как объект исследования // Вестник ТИУиЭ. 2015. №1 (21). С.85-94
- 3) Хальбвакс М. Коллективная и историческая память//Социальные рамки памяти/пер. с фр. и вступ.статья С.Н.Зенкина.М.:Новое издательство, 2007.-350 с.