

**Качество правовой культуры гражданской и военной молодёжи как фактор  
оценки эффективности системы государственного управления**

**Научный руководитель – Грошева Любовь Игоревна**

*Голосов Равиль Геннадьевич*

*Студент (специалист)*

Тюменское высшее военно-инженерное командное училище (военный институт) имени маршала инженерных войск А.И. Прошлякова, Гуманитарных наук, Тюмень, Россия

*E-mail: Golos1687@rambler.ru*

В настоящее время в Российской Федерации особую социальную значимость приобретают вопросы, связанные с повышением эффективности деятельности органов власти всех уровней, с качеством оказываемых ими услуг. Проблема соблюдения прав в условиях общества со сложной структурой остаётся достаточно острой для современной России.

Актуальность совершенствования эффективности правовых норм и нормативных актов, в особенности в сфере защиты населения, достаточно чётко просматривается в практике работы различных организаций. К примеру, за 2016 год в сфере ЖКХ было выявлено более 318 тыс. нарушений закона. В связи с этим было возбуждено 790 уголовных дел. В результате к различным видам ответственности привлекли около 63 тыс. должностных и юридических лиц [1]. Несмотря на то, что государство принимает соответствующие меры, в большинстве случаев, они являются реститутивными, и в меньшей мере имеют превентивный характер.

Разработка методов оценки эффективности действия правовых норм и нормативных актов рассматривалась как приоритетная задача в рамках различных отраслей права в работах В.В. Глазырина, В.И. Никитинского, А.С. Пашкова, Ю.А. Тихомирова. При этом само понятие эффективность сводилось к соотношению фактически достигнутого результата с поставленными перед правовыми нормами целями. Учитывая тот факт, что правовые нормы прямо или косвенно фиксируются в нормативных актах, именно результативность их применения стала базовым показателем качества реализации прав и свобод гражданина [2]. Таким образом, с точки зрения граждан, эффективность правовой нормы может заключаться в следующих позициях.

1. Актуальность предлагаемого акта/нормы.
2. Возможность для самостоятельного освоения населением предлагаемых благ.
3. Степень информированности о предоставляемой возможности.
4. Осознаваемая социальная полезность и значимость нормы.
5. Возможность защиты правовой нормы, содержащейся в документе.

Если количественная составляющая оценки эффективности соблюдения правовой нормы может быть статистически оценена, то качественные показатели социальной оценки с точки зрения населения представляет определённый интерес, так как получаемая информация от граждан позволяет не только сформировать их отношение к тем или иным нормативным актам, но и представляет возможность выявить нормы и нормативные акты, в структуре которых есть недостатки, устранение которых позволит нивелировать ещё не случившиеся правонарушения.

С целью оценки качества информированности молодёжи, как наиболее активной категории населения, об основных правовых документах и способах защиты своих прав, автором было проведено исследование методом фокус-групп. В период с сентября по ноябрь 2016 года было проведено 13 фокус-групп по 5-7 человек в возрасте от 18 до 30 лет, не имевших опыта защиты прав и юридического образования. 6 фокус групп было проведено

в среде военной молодёжи, остальные включали в себя молодых людей из гражданских сфер деятельности. Обсуждение касалось общей осведомлённости об основных нормативных документах, возможных способах оценки нормативных документов, способах защиты базовых и специфических прав.

В ходе беседы по вопросам информированности о нормативных актах, регулирующих различные правоотношения, в гражданских группах в основном назывались Конституция и несколько разновидностей кодексов. Ни в гражданской среде, ни в военной, не представилось возможным точно разграничить сферы, которые регулируют данные документы. В 70 % случаев встречаются факты смешения восприятия Конституции и более объёмных документов. Менее половины опрошенных имеют представление лишь об отдельных главах документа, большая часть молодёжи способна в общих чертах воспроизвести несколько базовых норм. Чаще всего назывались: право на жизнь, право на труд, «право на личную неприкосновенность». Только в одной фокус-группе гражданской молодёжи был приведён пример документа о поддержке молодёжного предпринимательства, однако его источник и сферу распространения уточнить в ходе беседы не удалось. Относительно реализации прав и свобод в целом в рамках Конституции и базовых кодексов опрошенные высказываются достаточно скептически.

В военной среде показатель осведомлённости узкоспециализированных норм зафиксирован на более высоком уровне. Лишь в одной фокус-группе не смогли передать общее содержание документов по социальной поддержке военного. В остальных группах основные нормы касательно оплаты отпусков (упомянуты региональные различия), военной ипотеки и иных прав военнослужащих передавались достаточно чётко.

В плане защиты собственных прав и возможности участия в оценке эффективности отмеченных документов, содержательных ответов не было получено. В основном в качестве инструментов защиты назывались суд и прокуратура. В отдельных случаях предлагалась возможность обратиться к депутату или президенту, министру. Ни один человек не смог привести конкретную фамилию депутата или чиновника, осуществляющего непосредственную работу с населением.

В качестве решения проблемы молодыми людьми предлагалось: внедрение системы оперативного информирования о правовых нормах посредством социальных сетей и ознакомления с нормативными актами посредством публичных (в онлайн-формате) слушаний с массовым распространением информации о времени и условиях их проведения, привлечение целевой аудитории нормативного акта в качестве экспертов, проведение исследований по вопросам информирования о современном нормотворчестве. Следует отметить, что готовность молодёжи к участию в принятии и разработке нормативных актов и закреплении правовых норм отмечается на достаточно высоком уровне. Привлечение внимания молодёжи к правовым нормам не только в активной, но и пассивной форме актуализировано ввиду необходимости проведения качественной социальной оценки нормотворчества, а также совершенствования системы государственного управления в сфере информирования населения о возможных способах защиты своих интересов.

### Источники и литература

- 1) Дымчишина А. Прокуратура подвела итоги проверок в сфере ЖКХ. Интернет-журнал Газета.ru [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2017/02/06/10512149.shtml>.
- 2) Клоков С.Н. Проблемы соблюдения основных конституционных прав граждан в уголовно-процессуальном законодательстве России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. №18 [Электронный ре-

сурс]// Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-soblyudeniya-osnovnyh-konstitutsionnyh-prav-grazhdan-v-ugolovno-protsessualnom-zakonodatelstve-rossii>.