

Ментальные установки религиозной личности

Научный руководитель – Елишев Сергей Олегович

Белан Иван Дмитриевич

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

E-mail: ivan_belan@mail.ru

Вопрос о религиозном типе личности, в конце концов - вопрос о социальной коммуникации, пользуясь терминологией Ю.Хабермаса[2], между религиозными и секулярными гражданами в современном глобализирующемся обществе.

В ситуации тесного диалога религиозных и секулярных граждан в современном обществе, испытывающего кризис коммуникативной рациональности и зачастую перерастающего в конфликт, а также в условиях наличия мощнейших средств физического истребления, изучение мотивов поведения религиозных граждан становится необходимым мероприятием.

Ключевым становится вопрос: может ли вообще религиозная личность «вписаться» в контекст отношений между индивидами в современном обществе или как полагают ярые популяризаторы атеизма [1], религиозный тип мышления, выступающий проприумом религиозной личности, если пользоваться терминологией Г.Олпорта [3], деструктивен и ему нет места в современном обществе?

Наиболее простая дефиниция понятия религиозная личность звучит следующим образом: субъект социальных отношений и сознательной деятельности, наделённый мировоззрением, выражающим совокупность религиозных свойств поведения, сознания и отношений[5]. Религиозные отношения редко выходят за рамки взаимодействия верующих людей между собой, а также со сверхъестественной сущностью в сфере отношений между религиозными и светскими индивидами. Поэтому наиболее актуальным представляется рассмотрение именно свойств сознания и поведения носителей религиозного типа личности.

В этом отношении бесполезным будет обращение к типологиям верующих людей, разработанным зарубежными исследователями. В типологии Г.Олпорта, стоявшего у истоков социально-психологических исследований религиозности, противопоставляются понятия «зрелой» и «незрелой» религиозной личности [4]. Первый тип отличается «внутренней» религиозностью, характеризующейся в свою очередь, целостностью взглядов, наличием дифференцированной и в то же время стройной картины мира, обеспечивающей цель жизни и систему ценностей личности. «Незрелая» же религиозная личность, характеризуется т.н. «внешней» религиозностью, в основе которой лежит эгоцентризм и, как следствие, критичности и рефлексивности. Для «зрелой» личности религия является целью, для «незрелой» - средством. При этом Олпорт подчеркивает, что религиозные предрассудки связаны именно с «внешней» религиозностью и, соответственно, проявляются у «незрелой» религиозной личности.

Американский психолог М.Рокич, разделяет верующих людей по критерию доминирующей когнитивной структуры. Носители «закрытой» когнитивной структуры отличаются догматизмом, прямолинейностью и слабым уровнем критичности мышления, в то время как носители открытой характеризуются толерантностью и дифференцированностью взглядов, а также высоким уровнем рефлексивности мышления.

Концепция «консенсуальной» и «преданной» религии Р.Алена и Б.Спилки, концепция I-религиозности и E-религиозности Р.Коха, концепция «этических» и «возрожденных» христиан Р.Паултца говорят о существовании двух принципиально различных типов религиозности, один из которых, с точки зрения участия его носителя в общественных отношениях, является конструктивным, а другой деструктивным.

В этом отношении можно сделать вывод о том, что говорить об однозначной деструктивности религиозного типа мышления, как минимум, преждевременно. Кроме того, отсутствие критичности и дифференцированности в постулировании однозначной деструктивности любой религиозности наводят на мысль о «незрелости» личностей самих постулирующих. Наконец, с большой долей уверенности можно утверждать, попытка псевдонаучной дискредитации религиозного типа мышления препятствует процессу построения конструктивного диалога между религиозными и секулярными гражданами в современном глобализирующемся обществе.

Источники и литература

- 1) Докинз Ричард. Бог как иллюзия <http://skazanie.info/richard-dokinzi-bog-kak-illjuzija> (дата обращения 25.03.2017)
- 2) Хабермас Ю. Вера и знание // Будущее человеческой природы. На пути к либеральной евгенике. Пер. с нем. М.Л. Хорьковой, под ред. Е.Л.Солдаткиной - [Электронный ресурс] – URL: <http://zip.ariom.ru/2010/archives/habermas-01.pdf> (дата обращения 17.12.2015)
- 3) Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности (Основные положения, исследования и применение). СПб. Питер Пресс, 1997. 608 с.
- 4) Титов Р.С. Концепция индивидуальной религиозности Г. Олпорта: понятие религиозных ориентаций <http://psyjournals.ru/kip/2013/n1/59608.shtml> (дата обращения 07.09.2016)
- 5) Шмелев И.М. Понятие «религиозная личность» и классификации типов верующих людей в зарубежной и отечественной психологии <https://m.cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-religioznaya-lichnost-i-klassifikatsii-tipov-veruyuschih-lyudey-v-zarubezhnoy-i-otechestvennoy-psihologii> (дата обращения 14.11.2016)