

Секция «Интеграционные и дезинтеграционные тенденции в мировой политике»

Латиноамериканская политическая интеграция в свете теории сообщества безопасности: примеры Унасур и ОАГ

Научный руководитель – Хейфец Лазарь Соломонович

Коновалова Ксения Александровна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: missienna@yandex.ru

На основании идей центральных разработчиков теории сообществ безопасности К. Дойча, М. Барнетта и Э. Адлера можно выделить такие базовые характеристики зрелого сообщества безопасности, построенного в межгосударственном интеграционном пространстве: взаимное доверие участников и солидарное восприятие вызовов и угроз; широкое восприятие безопасности, подразумевающее не только недопустимость войны, но и совершенствование условий социальной жизни народов участвующих государств; общая идентичность участников; институты, обеспечивающие вышеперечисленное, и в их сердцевине - система коллективной безопасности [2], [3].

Учитывая названные условия, для Латинской Америки наиболее показательными кажутся образцы политической интеграции в ОАГ и Унасур. Эти проекты как бы определяют диапазон возможности построения сообществ безопасности в регионе вообще - от варианта, в котором содержание латиноамериканской безопасности определяется влиянием США на регион, до интернализированного, идеологически плюралистичного проекта, символизирующего непосредственное соотнесение проблематики латиноамериканской безопасности с реальностью многополярного мира.

Сообщество безопасности для обеих Америк внутри ОАГ стало складываться еще инициативами Панамериканского союза 1930-х - 40-х гг. и изначально ориентировалось не столько на устранение возможностей для возникновения военного насилия в своих границах, как это подразумевает Дойч [3], сколько на формирование унифицированного видения участниками внешних угроз. Развитие в ОАГ базы коллективной обороны и безопасности всегда было связано с распространением на Латинскую Америку панамериканской идеи, режиссируемым США. В XXI веке ОАГ обладает разветвленной, склоняющейся к вертикализму связей и специализации структурных единиц на отдельных традиционных и новых видах угроз, системой коллективной безопасности [9]. Исторически и по сей день ОАГ сознает себя наиболее универсальным нейтрализатором угроз латиноамериканской безопасности.

Среди перманентных проблем функционирования ОАГ как сообщества безопасности - кризисы доверия между участниками и «сползание» от секьюритизации повестки развития латиноамериканских стран к милитаризации региона. Эти проблемы связаны с фактическим привилегированным статусом США в объединении, что, однако, согласно теории сообществ безопасности, не является нонсенсом. По Дойчу и Адлеру, в сообществе безопасности могут содержаться «государства центра», задающие моральную норму членства в сообществе и облегчающие понимание «периферийными государствами» вызовов и угроз, с которыми сообщество сталкивается. [1]

Формирование сообщества безопасности на базе Унасур идет, напротив, по пути от вызревания солидарной повестки развития стран региона к ее секьюритизации. В этом смысле идеи о сосредоточении контроля над региональной политической турбулентностью и проблематикой военной безопасности в руках самих латиноамериканских правительств

[7] видятся естественными стадиями развития проекта постнеолиберального или постгегемонистского регионализма, формулируемого Унасур [4].

Горизонтальная и гибкая, основанная на сети «советов» [8] (Южноамериканский совет обороны - ее ядро), система коллективной безопасности, установка на выработку суверенных стратегий преодоления вызовов и угроз, особое внимание к проблемам прав человека и демократии показывают потенциал Унасур как сообщества безопасности [6]. К проблемам его функционирования можно отнести: асимметрию авторитетов участников при отсутствии необходимой моральной силы у «государств центра» (до ухода от власти прогрессистских правительств Лулы и Руссефф этот фактор касался Бразилии, стремящейся к гегемонистскому лидерству в блоке); разный уровень национального восприятия актуальных для региона вызовов и угроз из-за разных скоростей развития стран-участников и копирования стереотипов повестки безопасности развитого мира наиболее «престижными» из них; в отсутствие североамериканских участников - нехватку силовых, материально-технических ресурсов для полноценной реализации стратегий безопасности.

Что касается будущего сообществ безопасности в Латинской Америке, то, с одной стороны, изоляционистские ожидания администрации Д. Трампа и сегодняшний «правый поворот» в Латинской Америке заставляют думать пессимистично о любой региональной интеграции. С другой, формируемый командой Трампа взгляд на Латинскую Америку как пространство угроз для национальной безопасности США [5] может, упрочивая межгосударственные контакты по линии нейтрализации этих угроз, придать ОАГ новый импульс. Для проектов типа Унасур важно то, что появление Д. Трампа во главе США подрывает стереотип автоматической внешней легитимации курсов латиноамериканских правых и указывает всем элитам региона на необходимость собственными усилиями и ресурсами обеспечить развитие своих стран, имеющее секьюритизированный характер.

Источники и литература

- 1) Нефедова Е.В. Теория сообщества безопасности в работах Карла Дойча и его последователей. // Вестник Томского государственного университета. №3. 2008. С. 89.
- 2) Adler, Emanuel, Barnett Michael. Security communities in theoretical perspective, in Adler, E. and Barnett, M. (eds.) Security Communities. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. pp. 3–28.
- 3) Deutsch, Karl W. et al. Political Community and the North Atlantic Area: International Organization in the Light of Historical Experience. Princeton: Princeton University Press, 1957. 228 pp.
- 4) Falomir Lockhart, Nicolás. La identidad de UNASUR: ¿regionalismo post-neoliberal o post-hegemónico? //Revista de Ciencias Sociales. 2013.
- 5) Lind, Dara. Trump's DHS pick is a retired general who warns Latin America could pose an "existential" threat to the US. // Vox.com. 12.12.2016.
- 6) Sanahuja, José Antonio, Verdes-Montenegro Escáñez, Francisco J. Seguridad y defensa en Suramérica: regionalismo, cooperación y autonomía en el marco de UNASUR. // Anuario de Integración. № 10. 2014. < <http://www.cries.org/wp-content/uploads/2014/11/19-Sanahuja-Montenegro.pdf>>
- 7) Teixeira, Augusto Wagner Menezes. Regionalismo y seguridad sudamericana: ¿son relevantes el Mercosur y la Unasur? // Íconos - Revista de Ciencias Sociales, n. 38, 2013. pp. 50-52.
- 8) Consejos de Unasur: <http://www.unasur.org/es>

9) ОЕА: Nuestra estructura: http://www.oas.org/es/acerca/nuestra_estructura.asp