

Опыт Афганистана: демократизация силой

Научный руководитель – Муза Дмитрий Евгениевич

Харчевникова Екатерина Алексеевна

Студент (бакалавр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра международных отношений и внешней политики, Донецк, Украина

E-mail: kateasagi@gmail.com

Актуальность выбранной темы заключается в том, что Афганистан, по геополитическим и географическим причинам продолжает оставаться одной из ключевых стран Ближнего Востока, а проблема Афганистана сегодня является главной темой, которая объединяет позиции разных государств мира. Новизна работы - обоснование того, что главная цель США (достижение безопасности и установление демократического режима) не может быть реализована за счет располагаемых ими в Афганистане ресурсов и методов.

После падения Кабула в ноябре 2001 года, американская повестка дня для Афганистана быстро превратилась в проект национального строительства для этой страны. В теории, восстановление и внедренная демократическая реформа Афганистана предоставила возможность усовершенствовать одну из самых бедных стран на земле. В Афганистане насчитывалось около 90 процентов неграмотных, был один из самых высоких показателей детской смертности в мире, а средняя продолжительность жизни была чуть больше сорока лет. Условия жизни для женщин были особенно суровым и жестоким, поскольку талибы ограничили их доступ к образованию, медицинскому обслуживанию и работе. Президент Буш оправдал национально-государственное строительство в Афганистане в морально-политическом плане. «После освобождения (Афганистана) от примитивной диктатуры, нашим обязательством было оставить там что-то лучшее, чем было раньше. Мы так же имели стратегический интерес к оказанию помощи афганскому народу построить свободное общество, потому что демократический Афганистан станет обнадеживающей альтернативой для экстремистов» [2].

Идея освобождения сыграла главную роль в послевоенной стратегии президента Буша по Афганистану. Администрация Буша предположила, что освободившись от тирании талибов, афганское население примет и поддержит западную программу реконструкции и институционального развития. Западные союзники помогли прийти к власти временному правительству в Кабуле во главе с Хамидом Карзаем, а лойя-джирга одобрила новую конституцию в 2003 году. Международные силы содействия безопасности под британским командованием, начали подготовку новой афганской армии, а Организация Объединенных Наций разработала план гуманитарной помощи, включая также образовательные инициативы по борьбе с неграмотностью и расширение возможностей обучения для девочек и женщин.

Очевидно, амбициозный американский проект демократизации пошатнулся. После одиннадцати лет боевых действий, Соединенные Штаты и их союзник Организация Североатлантического договора (НАТО) резко изменили свои цели в Афганистане. Президент Обама решил вывести большинство американских войск к 2014 году, а его администрация сузила цели американской интервенции в стране. Цель администрации Обамы оставить в стране местные военные и полицейские структуры, которые должны заставить Аль-Каиду и другие террористические группы действовать безнаказанно. Почему же Соединенные Штаты не смогли достичь своих первоначальных целей в Афганистане?

В случае Афганистаном, можно утверждать, что там не было никакого идеологического соответствия между оккупантами и оккупированными, а война была сознательно разработана с целью минимизации побочного ущерба. В той войне было сравнительно мало жертв среди гражданского населения, и ОНС так и не удалось до конца уничтожить многоуровневые связи между сельским пуштунским населением и радикальными исламистскими боевиками. Когда администрация Буша запустила процесс реконструкции и демократизации, НАТО в это время боролись совершенно не с тем, что предусматривала их программа и против устремлений афганского населения.

Послевоенный проект потерял свою первоначальную важность, потому что ОНС не удалось создать подходящей основы для возможностей, при которых военная оккупация смогла бы навязать долгоиграющую и радикальную политическую программу на столь невосприимчивое к этому население [1].

Случай с Афганистаном служит примером неудач, связанных с попыткой демократизировать нежелающее того население силой. Маломасштабные войны, направленные на изменение режима не способствуют таким целям как национальное строительство государства. Обезглавливание лидеров режима или временное уничтожение масштабного партизанского движения не обязательно приведет к народной поддержке программы радикальных изменений, которыми так вдохновились победители. Военная оккупация после войны, скорее всего, приведет к обострению национализма, сектантства и милитаризма, а так же станет топливом для разжигания негодования и насильственного отторжения инородной политики. В Афганистане, присутствие западных союзников, и их попытки навязать идеи управления, сначала сформировали скептицизм, затем политическое сопротивление, и, в конце концов, это может привести к появлению полноценных, хорошо спланированных мятежей. Силы НАТО стали участвовать в операции против повстанцев, что неизбежно приводило к нарушениям прав человека и неприемлемым эксцессам. Это привело к последующей потере моральной идеи, которая якобы и привела к оккупации страны, а в итоге и к краху политики преобразования государства [3].

В заключении стоит сказать, что такие мелкомасштабные войны не создают условий для национального строительства государства, так как оккупированное население зачастую в этом абсолютно не заинтересованно и даже иногда враждебно настроено против такой политики умиротворения. Операции «Несокрушимая свобода» удалось победить группировки Талибан и Аль-Каиды, но большая часть населения Афганистана, которая практически не пострадала в ходе военных действий, не хотела принимать новую программу политических и социальных реформ НАТО. Это в свою очередь, дало талибам возможность реорганизовать свои тайные сети, перевооружиться и предложить свои альтернативные политические программы. Именно это и привело к возникновению движения сопротивления, мятежей и анархии, а в результате и к крушению американских планов по превращению Афганистана в страну с действительно функционирующей демократией. Опыт Афганистана показывает, что мелкомасштабные войны, которые имеют своей целью смену политического режима, не сопутствуют успехам, а так же не должны следовать после военных оккупаций, которые нацелены на формирование национальной идентичности.

В этом случае, перед политикой России возникает ряд крайне не простых вопросов в отношении Афганистана. С одной стороны - желание отстраниться от этой сложной проблемы, молча наблюдая за неудачами западного партнера. С другой стороны, «игра с нулевой суммой» с Брюсселем и Вашингтоном не кажется столь дальновидной. В особенности, делая акцент на долгосрочную, а не на краткосрочную перспективу.

Источники и литература

- 1) Cora Sol Goldstein, «Just War Theory and Democratization by Force: Two Incompatible»
Military Review, September/October 2012.
- 2) George W. Bush, Decision Points (New York: Crown Publishing Group, 2010), 205.
- 3) Mark N. Katz, «Senior Fellow», October 21, 2010.