

Война на Донбассе, как упадок европейской дипломатии

Научный руководитель – Крыжановская Ирина Ивановна

Ильинский Руслан Валериевич

Студент (магистр)

Донецкий национальный университет, Исторический факультет, Кафедра политологии и государственного управления, Донецк, Украина

E-mail: ruslan.karkun@yandex.ua

Война на Донбассе, как упадок европейской дипломатии

Ильинский Р.В.

Студент (Магистр)

Донецкий национальный университет, исторический факультет, кафедра политологии, г.Донецк, Донецкая Народная Республика

E-mail: ruslan.karkun@yandex.ua

Дипломатия ЕС за последние 10 лет, продемонстрировала ряд неудач по всему миру. В частности, к внешнеполитическим поражениям можно отнести гражданскую войну и последовавший кризис в Ливии, гражданскую войну в Сирии, гражданскую войну на Украине. Тогда как к внутренним неудачам можно отнести выход Великобритании из ЕС (Brexit), а также миграционный кризис и последовавший за ним рост поддержки евроскептиков. Так, в Великобритании убедительную победу одержала Партия независимости Соединённого Королевства (27,5%), во Франции первое место занял Национальный фронт (24,8%), в Италии Движение 5-ти звёзд (21,1%), тогда как «Альтернатива для Германии» на первых выборах сумела набрать 7,1% голосов[3]. Евроскептики вошли в парламенты Дании и Швеции, Австрии и Бельгии, Венгрии и Греции. Данные тенденции демонстрируют актуальность исследования причин упадка дипломатии ЕС.

Основные положения европейской дипломатии прописаны в ОВПБ - общая внешняя политика и политика безопасности ЕС. ОВПБ является системой мероприятий, проводимых Европейским Союзом по отношению к странам, не входящим в его состав, на основании специального раздела учредительного договора (раздел V Договора о Европейском Союзе "Положения об общей внешней политике и политике безопасности")[1]. Предметом ОВПБ являются, прежде всего, вопросы обеспечения мира и безопасности в Европе и на планете в целом, предотвращение и устранение вооруженных конфликтов. Вопросы социально-экономического сотрудничества с зарубежными странами находятся в компетенции Европейского сообщества, предусмотренные Договором об учреждении ЕС 1957 г. [2].

Основная причина непоследовательности внешней и внутренней политики ЕС заключается в том, что из 28-ми стран участниц, непосредственно на внутреннюю и внешнюю политику влияют лишь четыре страны: Германия, Франция, Великобритания и Италия. Этот тезис подтверждает опрос, проведенный в 2015-ом году, фондом Карнеги-Европа, где респондентам из 28-ми стран ЕС было предложено оценить уровень внешнеполитических амбиций своей страны[4]. Так, по данным опроса, наибольшими амбициями обладала данная четвёрка. Тогда как у остальных европейских государств если и есть внешнеполитические цели, то они не имеют достаточного влияния. Эти амбиции мало сопряжены с защитой силы Европейского союза, хотя это именно то, чем они должны заниматься. В добавок, данное положение вещей переплетается с тем, что интересы Великобритании,

Франции, Германии и Италии достаточно часто противоречат друг другу, что в результате, делает данные процессы достаточно неопределёнными.

Противоречия стран-лидеров ЕС, наиболее ярко были проиллюстрированы во время гражданской войны на востоке Украины и «войны санкций» с Российской Федерацией. Конфликт на Донбассе продемонстрировал неспособность ЕС выполнять свои обязательства и вести конструктивную политику на европейском континенте. Таким образом, во время массовых протестов на территории Украины в 2014-ом году, между президентом Виктором Януковичем и оппозицией было подписано «Соглашение об урегулировании политического кризиса на Украине», посредником и гарантом которого выступала делегация ЕС. Однако, несмотря на выполнение части соглашений со стороны власти[5] и вывода основных сил внутренних войск из Киева, оппозиция отказалась выполнять свои обязательства, что привело к государственному перевороту и, как следствие, созданию Донецкой и Луганской Народных Республик. Практически полное отсутствие интереса парламентариев ЕС к событиям на востоке Украины, игнорирование разрушительной и кровавой политики новой украинской власти, во главе с и.о. президента Украины Александром Турчиновым, а так же полное отсутствие попыток со стороны европейских парламентариев вникнуть в суть проблем восставших регионов, способствовали развитию военного конфликта между Украиной и Донбассом.

Следующей демонстрацией слабости дипломатии ЕС, стал подписанный 5 сентября 2014-го года Минский протокол, в ходе которого европейские страны также не сумели контролировать действия официального Киева, несмотря на имеющиеся рычаги давления на украинскую сторону. В итоге, боевые действия на территории Донбасса не прекращались на протяжении действия договора, и, в конечном итоге, привели к «Дебальцевскому котлу» и подписанию вторых Минских соглашений. Только после подписания второго договора, определяющего шаги мирного урегулирования, Европейский Союз направил наблюдателей в лице представителей ОБСЕ, что уменьшило интенсивность боевых действий на линии соприкосновения. Однако все данные решения были предприняты слишком поздно, в связи с чем регионы ДНР и ЛНР уже создали государственные институты на своих территориях и оформились как полноценные государства.

Таким образом, дипломатия ЕС является неопределённой и не отражает позицию всех стран-участниц. Их политика, демонстрирует непонимание ситуации внутри страны-объекта дипломатии. Неспособность Европейского союза повлиять на официальный Киев и решить конфликт на собственной границе демонстрирует дипломатическую слабость и несостоятельность данной структуры.

Источники и литература

- 1) Право Европейского Союза: документы и комментарии / под ред. проф. Кашкина С.Ю. М.: Терра, 1999.
- 2) Основы права Европейского Союза / под ред. проф. Кашкина С.Ю. М.: Белые альвы, 1997
- 3) http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/radan_gs09/ns_arh_golos?g_id=382807&n_skl=7-сайт_верховой_рады_Украины

- 4) <http://carnegieeurope.eu/strategieurope/?fa=60952> - фонд Карнеги-Европа
- 5) <http://www.pewglobal.org/2016/06/07/euroskepticism-beyond-brexit/> - Центр актуальной политики