

Военная сила как средство ведения политики в международном праве и на практике в XXI веке

Научный руководитель – Радиков Иван Владимирович

Старкова Анна-Лиза Сергеевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: annalisastarkova@gmail.com

Мировая система постоянно сталкивается с появлением новых вызовов, угроз и опасностей, как национальной безопасности, так и международной. Несмотря на активное сотрудничество, государства продолжают пребывать в жесткой конфронтации, отстаивая национальные интересы. Даже в условиях создания универсальных институтов, стремящихся к миру и безопасности, военная сила как одно из ведущих средств ведения внешней политики не перестает существовать, а все крупные державы уделяют значительное внимание вопросам обороны и национальной безопасности.[1],[10]. Поэтому права человека, право народов на самоопределение и принцип целостности государственных границ находятся под угрозой.

Цель работы. В современном международном процессе пребывают две теоретические парадигмы: реалистическая и идеалистическая. Обе имеют сильные и слабые стороны в вопросе обеспечения международной и национальной безопасности и находятся в противоречии. Так как акторы международной системы мыслят в рамках разных парадигм, они играют фундаментально по разным правилам. Достижение мира затрудняется. Появляется вопрос, какая из парадигм более способна обеспечить мирное сосуществование. Главной целью работы является рассмотрение негативных последствий и позитивных возможностей реализма, который получил широкое распространение в американской научной и политической среде. Кроме того, описанию достоинств и слабых сторон либерализма также отведено крайне важное значение на протяжении всей работы. [5],[8].

Основная идея. В работе рассмотрены военные доктрины США за XXI век в контексте их соотношения с международным правом и практикой.[3],[4] Взят пример США в связи с тем, что в конце XX века происходит крах советской системы и социалистического блока, рушится биполярная система международных отношений. США становятся единственным претендентом на глобальное господство в однополярном мире. Для реализации новых стратегических целей используются силовые методы во внешней политике, что декларируется в доктринальных документах США, которые на практике сталкиваются с международным правом.[7],[14],[15]. В данном исследовании делается акцент на данном конфликте и на поиске парадигм, способных обеспечить международную безопасность таким образом, чтобы не нарушались такие фундаментальные ценности, (которые между собой зачастую в противоречии) как права человека, право народов на самоопределение и принцип целостности государственных границ.

Выводы. Необходимо достижение методологического единства в выработке внешней политики государств. При доминировании и реалистической, и идеалистической парадигм, мир расколот в понимании выстраивания внешней политики. Если Европа как эталон самого институализированного континента стремится усилить роль международного права и дипломатии, то США и некоторые другие субъекты выбирают главным средством военную силу. Получается, с одной стороны, применение силы как средства удовлетворения национальных интересов вносит дисбаланс в систему международных отношений, и

ставит под угрозу ее стабильность, и государственный суверенитет многих государств не защищен.

С другой стороны, реализм свободен от субъективных предпосылок, основан на рациональности, в силу своего универсального взгляда на природу человека и на политику, дает возможности для эффективного политического планирования и прогнозирования действий других игроков. Либеральный же подход, основанный на императивах морали и нравственности, несет определенные риски для международной безопасности, несмотря на то, что априори несет моральные ценности в политику и служит правам человека.

Рассуждая рационально, государство способно адекватно выстраивать внешнюю политику в соответствии со своей стратегией и способно прогнозировать ходы противника, зная его национальные интересы, достигать максимум прибыли при наименьших издержках. Так что реалистический принцип необходим в мировой политике. Для его осуществления, при этом, не нарушая прав человека военными действиями, подходят методы силовой угрозы. Сквозь такую позицию, американскую политику сдерживания можно назвать эффективной в обеспечении международной безопасности и сохранения баланса сил.

Таким образом, принципы справедливости действуют при рациональности всех сторон, а удовлетворяющий всех результат - мир. Осведомленность в концептуальных основах военной политики США дает возможность формировать правильную внешнюю и оборонную политику РФ. Но вместе с тем, универсальные институты необходимы, нельзя забывать о либеральных многовековых традициях, дипломатических методах и о международном праве. И. Кант писал о том, что политика только тогда «достигнет, хотя и медленно, ступени, где она будет непременно блистать, когда встанет на колени перед правом».

Источники и литература

- 1) Гаджиев. Геополитика. М.: Юрайт, 2005.
- 2) Кант И. К вечному миру. М.: Наука, 2006.
- 3) Коньшев В.А, Сергунин А.А. О новой военной доктрине Б. Обамы //Проблемы национальной стратегии № 3 (12) 2012.
- 4) Колобов О.А, Тумина Ю.В. Эволюция доктринальных основ внешней политики США в условиях глобализации. КФУ., НН., 2012.
- 5) Ланцов С.А., Ачкасов В.А. Мировая политика и международные отношения. Спб.: Питер, 2007.
- 6) Марченко М. Источники права Н. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
- 7) Самуйлов С. Вторжение в Ирак//Свободная мысль. М.: Политиздат, 2012.
- 8) Цыганков П. А. Теория международных отношений. М.: Гардарики, 2003.
- 9) Joseph Nye. Soft Power. The Means to Success in World Politics//Public Affairs, 2004.
- 10) Радиков И. В. Национальная безопасность как главный национальный проект России: типичные проблемы//ПОЛИТЕКС : <http://www.politex.info/content/view/327/30/>
- 11) Сизов В.Ю. Концептуальные основы современной военной политики США//Россия и Америка в XXI веке №2, 2008: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=83>
- 12) Уткин А. Доктрина Буша: концепция, разделившая Америку//Россия в глобальной политике №4, 2005: http://www.globalaffairs.ru/number/n_5457
- 13) Barry R. Rosen, Andrew L. Ross. Competing Vision for U.S. Grand Strategy // International Security. Journal Vol. 21. No 3., 1996: <http://www.comw.org/pda/14dec/fulltext/97posen.pdf>

- 14) National Security Strategy. USA, 2002: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss3.html>
- 15) Overview of America's International Strategy 2002// The White House: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/nss1.html>
- 16) Federation of American scientists: Weak and Failing States: Evolving Security. Threats and U.S. Policy. CRS Report for Congress, 2008: <http://www.fas.org>
- 17) Сайт ООН: <http://www.un.org/ru/index.html>
- 18) Эразм Роттердамский. Жалоба мира отовсюду изгнанного и повсюду сокрушенного. М.: Советская Россия, 1991