

Секция «Политическое развитие России в условиях новых геополитических вызовов»

**Прогнозные сценарии развития политической системы России: опыт
циклически-волновой теории**

Научный руководитель – Логинов Александр Валерьевич

Маслов Александр Алексеевич

Выпускник (бакалавр)

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва, Историко-социологический институт, Саранск, Россия

E-mail: alexandrmaslov95@yandex.ru

Зачастую, модернизация политической системы осуществляется под давлением естественных и искусственных макроэкономических импульсов, обусловленных некими ритмами международного политического развития. Эти ритмы также обуславливают ограничения процесса адаптации российской политической системы к новым конъюнктурным условиям.

Принято считать, что к ритмам международного развития относятся циклы доминирования держав, а также ритмы смены социально-экономического центра. Смена центров, экономических или политических, непосредственно оказывает влияние на изменения конфигурации мировой политической системы. В свою очередь, в условиях новых геополитических вызовов для страны и выполнения её новой заявленной роли на мировой арене, руководство страны должно позаботиться о выстраивании гибкой и прочной политической системы, которая сможет обеспечить длительное и эффективное политическое существование государства.

Как правило, прогнозы развития политической системы несут в себе некую вариативность, в них оставлено место для внутривнутриполитических маневров представителей системы. Иными словами, некоторые отечественные исследователи предлагают «вилку» действий, каждое из которых может привести к конкретному результату. Другие же прогнозы, которые делают отечественные ученые носят однозначно пессимистичную окраску (Гельман В. Я., Розов Н. С.).

Так, например, российский политолог В. Я. Гельман, профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге, рассматривает сложившуюся ситуацию, как неспособность политического руководства страны взять на себя ответственность за системные ошибки, а проходящие на мировой арене события - вытекающими последствиями борьбы режима за сохранение. А зачастую, и неспособностью существующего режима понять логику геополитики. Так, в представлении В. Я. Гельмана, руководство страны видит мировую политику устроенной по «принципу «игры с нулевой суммой»: выигрыш одной из сторон автоматически означает поражение другой, и наоборот. Соответственно, мир делится на «своих» и «чужих», и суть политики в любой сфере состоит в том, чтобы нанести «чужим» максимальный ущерб. Такое восприятие мира настолько просто, что позволяет без лишних рассуждений и колебаний принимать довольно сложные решения, которые легко объяснить и самим себе, и окружающим, а вызванные ими негативные эффекты списать на происки «чужих» [1]. В таких условиях, возникает подавление экономических кругов, играющих по принципу, где все стороны могут оказаться в проигрышном положении. Общий прогноз, озвученный исследователем, ведет к экстраполяции сложившихся тенденций, на срок существования нынешнего руководства; В. Я. Гельман выделяет четыре возможных результата: 1) сохранение статуса-кво системы; 2) переход к репрессивному режиму; 3) внезапный коллапс режима (впрочем, исследователь и сам считает подобный

результат маловероятным); 4) ползучая демократизация системы при оказывании на нее давления извне.

Другой отечественный ученый, В. В. Лапкин, утверждает, что состояние ресурсной базы традиционно-имперской структуры позволяет иметь два варианта развития страны: 1) влиться в международное сообщество, и, как следствие, пройти процесс преобразования; 2) окончательно прекратить существование как целостное государство; Сегодня, система сталкивается с задачей попустительства в отношении номенклатуры, упрочения положения верховной власти и ее институтов. Появился феномен персонализма в современной российской политике. Современная политическая система в представлении В. В. Лапкина имитирует современные политические и экономические институты, что приводит к существованию внутрисистемных парадоксов, таких как «капитализм без среднего класса» и без массового развития малого бизнеса.

Об охранной функции системы упоминает также российский политолог Д. Е. Фурман, единственным отличием является источник этой функции. Если в представлении В. В. Лапкина, легитимирующе-охранная функция исходит от определенного политического класса, то в представлении Д. Е. Фурмана, источником данной функции является народ, в силу исторических особенностей обладающий «страхом безвластия». Этот страх заставляет население принимать и поддерживать авторитарное наполнение системы. Основную опасность для системы ученый видит в противоречии её авторитарного наполнения и демократической формы. Эти две противоположные тенденции рано или поздно вступят в противоборство, и имитацию демократической системы будет невозможно поддерживать в прежнем состоянии.

Проблему закольцованности политического развития России также актуализирует еще один отечественный исследователь Н. С. Розов. Цикличность в его понимании - это негативный тренд с кольцевой динамикой. Выход из такой циклической динамики в настоящее время маловероятен, так как для выхода необходим прочный цивилизаторский диалог с Европой, нахождение совместного поля деятельности и единого видения ситуации с европейскими партнерами. В силу понятных причин, такое взаимодействие пока видится невозможным, а следовательно, цикличность политического развития по представлениям Н. С. Розова, экстраполируется.

Можно также упомянуть два прогнозных сценария, предложенных российским политологом, А. В. Логиновым. Первый сценарий: модернизационный. Он подразумевает объективные реформы, направленные на улучшение благосостояния граждан, по сути, формируя полноценный средний класс. Но государство не должно ограничиваться лишь социально-экономическим пространством, а должно интегрировать все группы общества в единое социо-культурное пространство. Позитивные последствия таких изменений - высокая политическая стабильность и полноценная легитимация режима, без попыток самосохранения. Второй предложенный сценарий - инерционный. Здесь политическое развитие подразумевает имитацию деятельности, мимикрию политической системы. Это происходит из-за перекоса политики из реального сектора в ряд нормативных механизмов. Происходит генерация ложных массово-культурных ценностей и атрофия механизмов обратной связи. Все это ведет к расколу общества, а внешнеполитические решения приобретают реакционный и популистский характер.

Взаимодействия экономического и политического обусловлены той же взаимосвязью внутренней и внешней политики, а следовательно, удовлетворение экономического интереса общества является одним из гарантов политической стабильности.

В заключение хотелось бы отметить, что согласно мнениям вышепредставленных исследователей, политическая система страны находится вблизи одной из точек бифуркации, и от того, с каким инструментарием и функционалом система вступит в эту точку, будет

зависеть дальнейшее политическое развитие в стране.

Источники и литература

- 1) Гельман В. Я. Игра с нулевой суммой. Почему экономика в России проиграла геополитике. [Эл. ресурс]. – Режим доступа: <https://republic.ru/posts/53943>
- 2) Логинов А. В. Политическая циклистика и систематика / А. В. Логинов. – Саранск: Изд-во Мордовского ун-та, 2011. – 203 с.
- 3) Лапкин В. В. Циклы, ритмы, волны: проблемы моделирования политического развития / В. В. Лапкин // Полис. Политические исследования. – 2002. – № 4. – С. 26 – 31
- 4) Лапкин В. В. Циклы, ритмы, волны: проблемы моделирования политическо-го развития / В. В. Лапкин // Полис. Политические исследования. – 2002. – № 4. – С. 26 – 31