

Феномен сетевого общества и его влияние на формирование политической идентичности

Научный руководитель – Буева Анастасия Олеговна

Василевский Константин Александрович

Студент (специалист)

Белорусский государственный экономический университет, Минск, Беларусь

E-mail: vasileuskik@gmail.com

В конце XX века начались масштабные изменения в обществе. Они были связаны с огромным множеством процессов: становлением современных наук, изучавших различные аспекты общества, повышением уровня образования, развитием новых технологий, в том числе новых методов коммуникаций. Эти процессы не остались незамеченными академическим сообществом, и одной из важнейших идей стала теория испанско-американского социолога Мануэля Кастельса, ставшая известной как теория «сетевого общества».

Сам термин «сетевое общество» был предложен до Кастельса [1], но последний несколько расширил его значение в связи с развитием технологий. Это понятие сам Кастельс обозначил таким образом: «Сетевое общество — это такое общество, в котором ключевые социальные структуры и деятельность его членов организованы вокруг сетей электронных коммуникаций» [5]. Это означает, что прогресс в сфере коммуникаций изменил не просто какой-то аспект общества, но само общество целиком, и за чрезвычайно малое время.

Основной момент этой теории — новое общество, в отличие от ранее имевшихся, построено не иерархически, а по принципу сети, т.е. в обществе расширяются горизонтальные связи и уменьшаются вертикальные [2]. Это вполне коррелирует с современным состоянием политических строев в Западной Европе и США, которые находятся во главе таких тенденций [4]. В этих странах при, безусловно, наличии имущественного расслоения общества, его члены имеют равные права, подчинены одним и тем же законам. Политическая элита, конечно, является более привилегированной, но от соблюдения законов в условиях конца XX - начала XXI века это не освобождает. Также, кроме построения правовых государств, развитию сетевого общества способствует значительное повышение образованности населения в течение XX века. Всё это усиливает тенденции развития горизонтальных связей в обществе, заставляя обратиться к идеям бесклассового общества. Способом самоорганизации такого общества, по мнению Кастельса, является социальная сеть, обрабатывающая информацию и управляющая ей.

Площадкой для постоянно усиливающихся связей между людьми, безусловно, является интернет-пространство — место расположения множества сайтов, содержание которых создаётся пользователями, каждым из них, вне зависимости от социального или имущественного положения. При помощи возможностей этих сайтов индивиды могут совершать социальные действия в буквальном смысле не выходя из дома. В социальной сети человек получает значительное количество информации, сильно влияющей на политическую идентификацию личности. Раньше эту роль выполняли СМИ, до этого — круг общения. Мы видим тенденцию к постоянному расширению количества источников информации, соответственно и количество самой информации будет постоянно увеличиваться. Безусловно, это приводит к снижению качества восприятия информации, ведь очень легко затеряться в потоках новостей со всего мира. Поэтому каждый человек «фильтрует» поступающую информацию, выбирая для себя самое важное, самое интересное. Таким образом, роль отбора информации с редакторов средств массовой информации перешла к самим людям: люди найдут источник, где информация будет раскрыта наиболее полно. Это снизило

влияние каждого отдельного источника информации на процесс политической идентификации личности, поскольку теперь сам человек решает, что он будет видеть. Понятным следствием этого стало размывание политической идентичности у множества людей. Альтернатива привела к тому, что теперь и в политических взглядах и убеждениях проявляется индивидуальность человека, вопреки стараниям политических элит.

Сложной темой является сочетание сетевого общества и политических мифов, политических идеологий. С одной стороны, есть большое количество ресурсов, на которых люди могут приобщиться к различным политическим теориям, общаться с единомышленниками и упрочнять свою веру в миф. С другой, попытки продвижения неортодоксальных теорий в массы могут привести к маргинализации идей, т.е. сближению какой-либо идеи с общепринятой точкой зрения. Вместе с тем пропаганда политических мифов среди недостаточно образованного населения осталась, просто теперь идёт пропаганда всего одновременно из-за свободы мыслей на просторах всемирной сети. В итоге, влияние этого фактора почти не изменилось, но теперь определённый миф стало сложнее навязать думающим людям, которые будут проверять, и легче остальным из-за больших возможностей информационного воздействия.

Сетевое общество среди прочих своих характеристик характеризуется открытостью для всех своих взглядов. Это привело к новому моменту для политической идентичности — вопросу о выборе политической культуры. Части политической культуры разных стран оказывают влияние на людей, формируя собирательную политическую культуру личности[3]. Это ведёт к некоторому отдалению людей друг от друга, ведь они не полностью придерживаются тех или иных идей, как это было возможно в начале XX века. Также в условиях сетевого общества для элиты стало невозможно «спрятать» неприятные проявления политической культуры своей страны, что должно привести к поиску приемлемых для населения решений. С точки зрения формирования политической идентичности, сетевое общество приводит к тому, что на индивида влияет не только политическая культура своего государства, но и политическая культура других государств. В первую очередь влияет политическая культура государств с тем же или близким языком, соседей, стран, с которыми есть значительная общая история. Всё это приводит к постоянным колебаниям политической культуры самого человека. В случае если страна входит в чьё-то мощное культурное поле, население присваивает себе части этой культуры, в том числе политические — вплоть до самоидентификации с другим этносом, к примеру.

Источники и литература

- 1) Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000
- 2) Лысак И., Косенчук Л. Современное общество как общество сетевых структур // Информационное общество. 2015. № 2–3. С. 45–51.
- 3) Назарчук А.В. Сетевое общество и его философское осмысление // Вопросы философии. 2008. № 7. С. 61–75.
- 4) Птицына С. Теория сетевого общества М. Кастельса: теоретикосоциологический анализ // Всероссийский журнал научных публикаций. 2011. №3(4).
- 5) Manuel Castells Interview: Conversations with History; Institute of International Studies, UC Berkeley: <http://globetrotter.berkeley.edu/people/Castells/castells-con4.html>.