

Проблемы национальной политики России: будущее этнофедерализма и его роль в развитии российского государства.

Научный руководитель – Ачкасов Валерий Алексеевич

Воронков Дмитрий Сергеевич

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: voron9009@gmail.com

Сто лет назад эволюционное развитие России было приостановлено в силу переворота, последовавших затем революционных преобразований и гражданской войны. Невообразимых масштабов советский эксперимент по созданию государства и человека нового типа завершился крахом строя. В наследство от большевиков Российской Федерации досталось далеко не идеальное федеративное устройство и сопряженные с ним реалии: национальные республики в составе государства, этнические конфликты, сепаратизм разной степени опасности, слабый федеральный центр и др.

Большинство проблем российского федерализма происходят от административно-территориального деления, которое в эпоху СССР регулярно подвергалось несколько непродуманным изменениям. Пример полуострова Крым – это первое, что приходит на ум, но уже в качестве не столько непродуманного изменения, сколько несправедливого.

Современная российская этнофедерация существует в ранее невиданных границах и при достаточно конфликтогенном административном делении, характеризующимся: фактическим неравенством регионов федерации перед друг другом; вопросами актуальности существования субъектов, за которыми закреплен статус национальной республики при титульном населении менее 50% от общего числа жителей субъекта; в общем, малоэффективной политикой по сохранению и укреплению межнационального согласия в регионах.^[1]

Реформирование федерального устройства, достижение фактического и юридического равноправия субъектов, стремление к симметричным отношениям между элитами федеральными и региональными видится самым естественным и целесообразным шагом в деле государственного строительства и укреплении демократии.

Сторонники этнофедерализма склонны указывать на якобы явные достоинства такого рода государственного устройства. Аномальность и даже вредоносность такого феномена оспаривается примерами «старейших государств» – Канадой, Швейцарией.^[3] Аргументы более чем спорные: история межнациональных отношений и проведения национальной политики Канады и России не поддаются корректному сравнению ввиду целого ряда причин, не говоря уже об особенностях становления Канады в качестве самостоятельного государства. Пример Швейцарской Конфедерации, без преувеличения уникален. Именно его уникальность и делает его неповторимым, особенно в масштабах России с ее размерами, уровнем полиэтничности, характером политической культуры.

После подобных аргументов у сторонников этнофедерализма (как у ученых, так и политиков) в авангард дискуссии традиционно выдвигаются тезисы о принципиальной невозможности упразднения нац. республик или реформы их юридического статуса в федерации, о неизбежности массовых насильственных конфликтов, акций, и, разумеется, убеждение в полном развале России в случае реформ.

Федерация хоть и видится наиболее удобной формой устройства для государств с полиэтничным населением, однако обладает рядом очевидных нежелательных последствий: сепаратизм и сецессия окраин; маргинализация не титульных этносов в рамках автономии;

порождение новых, конфликтных форм идентичности; мобилизация этнических групп и требование большей автономии.^[2]

Актуальность дискуссии на тему роли и места этнофедерализма в современной России возрастает на фоне проблемы «создания» гражданской российской нации.^[4] В данных реалиях всестороннее и непредвзятое освещение темы этнофедерализма становится как никогда важным.

Источники и литература

- 1) Ачкасов В. А. Конфликтный потенциал этнофедерализма // ПОЛИТЭКС. Политическая экспертиза. Изд. СПб. университета. 2008. Т.4. № 2. Стр. 27-43.
- 2) Грибанова Г. И., Сидоренко А. В. Федерализм и разрешение этнополитических конфликтов // ПОЛИТЭКС. Политическая экспертиза. Изд. СПб. университета. 2007. Т.3. № 3. Стр. 5-25.
- 3) Фарукшин М. Х. Этничность и федерализм: возможность сочетания или тотальная несовместимость // ПОЛИТЭКС. Политическая экспертиза. Изд. СПб. университета. 2008. Т.4. № 2. Стр. 5-26.
- 4) РИА Новости: <https://ria.ru/analytics/20161102/1480543704.html>