

Дискурс о «национальной идентичности» в отношениях университета и государства

Научный руководитель – Шутов Андрей Юрьевич

Филимонов Кирилл Геннадьевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: kirill.filimonov.spb@gmail.com

Есть немало исследований, описывающих политическую роль университетов. Большая часть из них сводится к интерпретации того, каким образом университетское образование или система высшего образования оказывают влияние на формирование политического сознания и социализацию индивидов. При всём богатстве теоретического спектра этих исследований их вектор в целом един, и он сводится к описанию университетов, их институциональной включённости и профессиональной деятельности как объекта политического действия. Однако, это лишь одна из позиций в интерпретации политической роли университета. И в своём докладе я рассмотрю вариант, представляющий позицию, которая представляется мне альтернативной. Это позиция, которая ставит университет в центр политического действия, связанного с консолидацией политических позиций и с формированием соответствующих дискурсивных формаций. Для этого будет предложено в несколько ином ключе взглянуть на тему университета в политике и на тему «национальной идентичности».

Обе темы и сопутствующие им теоретические взгляды, по моему убеждению, необходимо проблематизировать, поскольку не установлена очевидная концептуальная связь между университетами и тем, что называют «национальной идентичностью». Эта связь наличествует скорее интуитивно, хотя и базируется на достаточно сильном аргументе — что образовательные институты способны оказывать влияние на политическое сознание, поведение и культуру. Данный аргумент в последние двадцать-тридцать лет находит своё подтверждение в ряде эмпирических исследований [1-2], однако многочисленные исследования университетов (в особенности, по истории), в свою очередь, показывают, что если сегодняшний университет ещё более или менее институционально вписывается в систему государственных институтов, которые правительство использует для поддержания стабильности, легитимации и социальной интеграции, то более ранние модели университетов и их позиции в отношении правительства демонстрируют гораздо большее разнообразие позиций, не позволяющее однозначно расценивать их как образовательные институты и инструменты правительственной политики [3].

Тема «национальной идентичности» и связанного с ней понятия «нации» предстаёт ещё более проблемной и, как я полагаю, в каждом конкретном исследовательском случае требует уточнения. В докладе мы рассмотрим случай, когда заинтересованные субъекты политики (правительство, общество или иные группы), стремящиеся к консолидации политического сообщества находятся в поиске соответствующих агентов или инструментов консолидации. Агентами, как показывает политическая практика, нередко выступают университеты. В качестве же инструмента консолидации (групп, сообществ, наций) используют то, что называют «политика идентичности».

Источники и литература

- 1) Cam C.D., Palmer C.L. Reconsidering the Effects of Education on Political Participation // The Journal of Politics. – 2008. – Vol.70. – No3. – pp. 612–631.
- 2) Hahn C.L. Citizenship Education: An Empirical Study of Policy, Practices and Outcomes // Oxford Review of Education. – 1999. – Vol.25. – No1-2. – pp. 231–250.
- 3) Ruegg W. A History of the University in Europe. Volume III. Universities in the Nineteenth and Early Twentieth Centuries, Cambridge, Cambridge University Press, 2004, P.746.