

Вид выборов как фактор, определяющий политическое участие граждан

Научный руководитель – Кузнецов Игорь Иванович

Петрова Юлия Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия

E-mail: julieespe@gmail.com

Наиболее важной и очевидной характеристикой любых выборов является политическое участие граждан. Показатель, от которого до 2007 года зависел вопрос о том, считать выборы состоявшимися или нет. На сегодняшний день, после отмены порога явки, активность избирателей, тем не менее, остается ключевой характеристикой, определяющей оценку легитимности как прошедших выборов, так и непосредственно выбранных населением органов власти. Политическое участие граждан также является условием исправного функционирования в государстве демократических институтов.

В то время как А.С. Ахременко обращается к региональным особенностям как фактору, в значительной степени влияющего на политическое участие граждан (удаленность от Москвы, доля городского населения и доля нерусского населения[1]), А.Е. Любарев рассматривает вид выборов в качестве основной переменной, определяющей активность избирателей, и приводит следующую шкалу убывания электоральной активности населения: выборы Президента РФ, выборы Государственной Думы, выборы главы региона, выборы регионального парламента, выборы главы муниципального образования, выборы представительного органа муниципального образования [2]. Нам представляется необходимым обратить внимание на фактор уровня выборов (федеральный, региональный, муниципальный) и его корреляции с политическим участием граждан.

В исследование мы включили данные по явке нескольких регионов на выборах в представительные органы регионального уровня (13 сентября 2015) и на выборах в Государственную Думу (18 сентября 2016) и выявили, что, в среднем, различие в уровне явки между федеральными и региональными выборами составляет 4-5% в представительные органы и около 25% для выборов должностного лица: выборы глав субъектов (8 сентября 2013) и президента (4 марта 2012).

Тем не менее, нельзя отрицать влияние на явку и других общих факторов, как то: уровень конкуренции и практически полное отсутствие агитационной кампании, возможность предугадать исход выборов [4], «усталость» от выборов, степень информированности населения и совпадение выборов регионального и федерального масштаба [2], выбор неудачного дня голосования и плохие погодные условия [3]. Однако данные факторы мало объясняют тенденции: очевидно, что какой бы ни была погода в день голосования, явка на президентских выборах будет выше, чем на выборах в законодательное собрание региона. Одновременно с этим необходимо отметить и что «усталость» избирателя от выборов никак не сказывалась на охоте граждан принимать участие в выборах Президента, долгое время проводившихся после выборов в Государственную Думу (явка на первые выборы значительно выше).

Таким образом, можно утверждать следующее: во-первых, уровень выборов влияет на политическое участие граждан: чем выше уровень выборов, тем выше явка. Во-вторых, необходимо также отметить не только уровень выборов, но и их вид: образы власти в России традиционно персонифицированы [6], исходя из этого явка на выборах отдельных

должностных лиц (президента или глав субъектов федерации) выше, нежели на выборах представительных органов. Т.е. чем большим авторитетом и значимостью в глазах избирателя пользуется конкретный институт, тем охотнее гражданин пойдет на выборы.

Источники и литература

- 1) Ахременко А.С. Электоральное участие и абсентеизм в российских регионах: закономерности и тенденции // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2005. № 3. С. 95–113.
- 2) Гудина Ю. В. Активность российских избирателей: теоретические модели и практика. – Полис. Политические исследования. 2003. № 1. С. 112-122.
- 3) Климов В.А., Буханова Т.Н., Зайцев И.В. Активность российских избирателей: проблемы и пути их решения // Журнал о выборах. 2005. № 4. С. 35–43.
- 4) Кынев А. Выборы-2015: не репетиция, а первая часть кампании 2016 года // Московский центр Карнеги. – 2015: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=61378>
- 5) Любарев А.Е. Активность избирателей на федеральных, региональных и муниципальных выборах в Российской Федерации // *НВ: Проблемы политики и общества.* – 2013. - № 8. - С.138-209.
- 6) Психология восприятия власти / Под ред. Е.Б. Шестопал. М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2002. С.18.