

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

Плюралистическая бицентричность и ренессанс фундаментального дуализма

Научный руководитель – **Веселов Василий Александрович**

Кузнецов Евгений Александрович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет мировой политики, Кафедра международной безопасности, Москва, Россия

E-mail: kuznetsovevgenyalex@yandex.ru

На сегодняшний день мы являемся свидетелями постепенной утраты коллективным американоцентричным Западом своего доминирования в политической, экономической, социально-культурной и военной сферах.

Сближение Китая с его стремительно возрастающей комплексной мощностью и России, все еще военной и энергетической сверхдержавы, служит важным стабилизирующим фактором в мировой политике. Также смягчению глобальных дисбалансов способствуют всеобъемлющее партнерство России с Индией, а Китая с Пакистаном. Важным противовесом Западу на Ближнем и Среднем Востоке выступает Иран.

Таким образом, несмотря на ряд территориальных противоречий, вырисовывается «стратегический пентакль» Китай-Россия-Индия-Иран-Пакистан. ШОС при этом представляется оптимальной стартовой площадкой по организации и упорядочиванию евразийского макространства.

Очевидно, однако, что Китай в этом пятиугольнике является безусловным экономическим лидером. Новый «Шелковый путь», трансевразийский интегрирующий мегапроект, позволит инфраструктурно закрепить за Китаем статус евразийского центра силы. Помимо этого Поднебесная обладает рядом стратегических преимуществ:

- динамично развивающаяся экономика [1];
- качественная модернизация НОАК [2];
- возрастающее влияние китайских диаспор по всему миру;
- локализация многих высокотехнологичных производств, а значит трансферт новейших технологий;
- непополитизированность торгово-инвестиционных отношений;
- возрастающая зависимость стран Запада от китайских инвестиций и быстрорастущего китайского рынка;
- огромный потенциал внутреннего рынка в целом;
- колоссальные возможности в киберпространстве;
- огромный демографический потенциал;
- стратегическая культура, отличающаяся дальновидностью и прагматизмом и пр.

Главная опасность, поджидающая Поднебесную на пути к мировому лидерству - внутренние политические междоусобицы, некая «китайская перестройка», инспирируемая извне. Противоречия между либерализацией экономики и консервативной политической моделью с монополией КПК на власть будут только нарастать.

При этом китайский геополитический и геоэкономический пазл практически невозможно сложить без содействия партнеров. Энергетические и транзитные возможности России и Ирана, отчасти плюс российские оборонные и космические технологии. Пакистан как проводник интересов на Ближнем и Среднем Востоке. Индия в качестве ключевого элемента, «цементирующего» южноазиатские рубежи.

Дальнейший же рост экономической и военной мощи Китая, неизбежно конвертируемый в политическое влияние в Юго-Восточной Азии позволит окончательно закрепить Евразийский периметр (Римленд) за континентальным блоком. В условиях возможного сворачивания ТТП, дополнительный шанс получает и проект ВРЭП.

В свою очередь, США вынуждены осуществлять политику сдерживания. Обоснованными представляются проекты транстихоокеанской (ТТП) и трансатлантической (ТТИП) экономических интеграций с ведущей ролью Вашингтона, которые, которые должны составить «Большой Запад». Интересно также, что недавние изменения в южноамериканском политическом ландшафте свидетельствуют о новом дыхании Доктрины Монро.

Основной болевой точкой, своего рода «ахиллесовой пятой» континентального блока представляется **Центральная Азия - Новый Хартленд**, нестабильность которого может вбить клин между евразийскими союзниками, подорвать систему стратегических коммуникаций.

Система международных отношений будет эволюционировать в сторону модели **«плюралистической бицентричности»**, приходящей на смену «плюралистической однополярности» (по выражению проф. А.Д. Богатурова) [3].

Плюралистический характер будет выражаться в отсутствии строгой иерархичности международных отношений, в высокой степени автономности **цивилизационно-экономических материков** - надгосударственных, транснациональных политических образований, основанных на культурно-историческом и экономическом единстве.

Бицентричность формирующейся картины миропорядка в отличие от биполярности характеризуется меньшей степенью идеологической и военной конфронтации. Если ось капитализм-коммунизм (США-СССР) представляла собой антагонистическое противоречие двух систем, то современные глобальные акторы являются продуктом определенной конвергенции с растущим уровнем взаимозависимости - следствия глобализации.

Два мировых центра (США и Китай), обладая мощными геополитическими и геоэкономическими сферами влияния будут продвигать собственные модели глобализации. Америка укрепит статус трансокеанической «державы-Посейдона», покровителя либеральной демократии и Западного полушария в целом. Фундамент «Большого Запада» составит трансокеаническая ось Берлин-Париж-Лондон-Вашингтон-Токио.

Евразийский блок, гораздо более мозаичный в плане политических режимов, экономических систем, идеологий и религий сформирует глобальный противовес «Большому Западу». Его каркасом станет «стратегический пентакль» Пекин-Дели-Исламабад-Тегеран-Москва.

Таким образом, несмотря на некоторую архаичность геополитического закона фундаментального дуализма (обусловленную резко возросшим значением военных технологий, ИКТ, космоса, мягкой силы и т.д.), мировая политика сохраняет концептуальную преемственность (противостояние Великобритании и Германии в начале XX века, период Холодной войны). Современные тенденции свидетельствуют о ренессансе фундаментального дуализма в форме плюралистической бицентричности одновременно с постепенным закатом гегемонии Запада.

Источники и литература

- 1) Годовой отчет МВФ 2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/ar/2016/pdf/ar16_rus.pdf (Дата обращения: 16.02.2017)

- 2) Кашин. В. Модернизация НОАК - повод для беспокойства [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4522#top-content (Дата обращения: 16.02.2017)
- 3) Богатуров А.Д. Плюралистическая однополярность и интересы России // Свободная мысль. 1996. № 2