

Исследование этнохронотопа посредством техники культурной провокации

Научный руководитель – Медведев Александр Михайлович

Хачатрян Ани Юриковна

Студент (бакалавр)

Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы, Волгоград, Россия

E-mail: an.khachatryan94@yandex.ru

Реальность геополитических, этнических и религиозных конфликтов, которыми уже переполнен 21 век, актуализирует необходимость изучения психологических предпосылок интолерантности и ксенофобии, поиск индикаторов и построение методик выявления первых, ещё кажущихся безобидными, симптомов этнического сепаратизма и межэтнической идиосинкразии. Постановка задачи построения таких методических средств и показателей предполагает выбор базового концепта, содержащего ресурсы методического, психотехнического оформления. Для нас таким концептом стало понятие «хронотоп» (А.А. Ухтомский [4]) и идея культурного опосредствования человеческого сознания (Л.С. Выготский [1]). Хронотоп - временно-пространственная организация сознания человека, связывающая посредством культурной символики события индивидуальной жизни с событиями культурно-исторического процесса. Мы ориентировались на уже проведенные исследования [2, 3], в частности, на обоснование и эмпирическую верификацию концепта «субъективный этнохронотоп» [2].

Предмет нашего исследования - субъективный этнохронотоп представителей молодежи из русской и армянской этнических групп. Показатели-индикаторы: внутренняя топология, структурированность, композиция; сопряжение или противопоставление символов и образов «своей культуры» и «иной культуры». В исследовании приняли участие 58 человек, студенты, из них 30 русских (26 девушек и 4 юноши) и 28 армян (19 девушек и 9 юношей). Использовалась техника «культурной провокации» [2]: материалом был набор карточек (всего 130) с этнокультурным и культурно нейтральным содержанием, из которого предлагалось сделать коллаж. Карточки содержали изображения религиозной символики, людей разных этнических, расовых и религиозных групп, символику радикальных течений. Каждый респондент получал набор карточек и лист, на котором было начерчено 3 круга разных диаметров. Мы попросили респондентов, вообразив себя в центре, располагать картинки, начиная от центра в соответствии с тем, насколько субъективно близким они считают их содержание в субъективном времени и пространстве.

Оценка результатов. I. Анализ содержания центрального круга - выявлено 4 типа пространств: 1) **этноцентрированное** - преобладание этноспецифической символики; 2) **этноориентированное** - наличие этноспецифических изображений, но их количество значительно меньше половины всего массива в коллаже; 3) **глобализированное** - наличие в центральном круге разнообразной эклектично собранной культурной символики; 4) **культурно-свободное** - ни одного изображения с «культурно-провокационной» символикой, лишь нейтральные - ландшафт, «тусовка». **II. Анализ коллажа в целом.** Показатели-индикаторы: отношение к Христианству; отношение к Исламу; отношение к евреям; отношение к «иноверцам»; отношение к радикальным течениям. Включение в показатели-индикаторы отношения к еврейской этнической группе имело ряд оснований: влияние

диаспоры, вклад в мировую культуру (науку), сопричастность ветхозаветной истории как предистории Христианства, пережитый геноцид, распространенность предрассудков, порождающих юдофобию. Мы предположили, что отношение к этому этносу - индикатор толерантности/интолерантности, как для обеих групп респондентов.

В **русской** группе обнаружено 3 типа пространств. *Этноориентированное (13,3%)*. Положительное отношение к церковной символике и, преимущественно, негативное - к представителям других верований и этносов. Отношение к радикальным течениям в группе амбивалентно. *Глобализированное (40%)*. Положительное отношение к Церкви. Отношение к Исламу неоднозначно, чаще положительное, либо же эта символика не представлена вовсе. Отношение к евреям никак не эксплицировалось. Отношение же к «иноверцам», в целом, скорее положительное, к радикалам - негативное. *Культурно-свободное (40%)*. Отношение к Церкви преимущественно положительное. Символика, относящаяся к Исламу и евреям, не представлена. Отношение к другим народам и конфессиям самое разнообразное, к радикалам - негативное. Двое респондентов в русской группе «перевернули» инструкцию, приклеив в центр ту символику, к которой они относятся негативно. На наш взгляд, это может свидетельствовать об остроте проблемы отношений с «иными» - они в центре внимания.

В выборке **армян** некоторые респонденты проигнорировали «неприятные» (субъективно воспринятые как провокационные) картинки, не включив их в коллаж. Поскольку, подбирая материал, мы ориентировались на символику, понятную представителям армянской группы, задание спровоцировало этноцентристские варианты. *Этноцентрированное пространство (60,7%)*. Положительное отношение к Церкви. Среди «этноцентристов» не было тех, кто положительно относится к Исламу. Отношение к евреям или не эксплицировано, или представлено как положительное. Отношение к «иноверцам» положительное, к радикальным течениям негативное, или не эксплицировано. *Этноориентированное (32,1%)*. Отношение к Церкви положительное, отношение к Исламу, преимущественно, положительное, отношение к евреям в большинстве случаев не проявилось, там, где проявилось - положительное. Отношение к «иноверцам» положительное. К радикалам - отрицательное. *Глобализированное (3,6%)*. Такой коллаж представил лишь один респондент. В центральном круге нет символов, связанных с Арменией и армянами, но представлены картинки, символизирующие близкие отношения между представителями разных религий. *Культурно-свободное (3,6%)* - один коллаж. Использовано всего два культурно-окрашенных стимула (не в центре), во всем остальном респондент нивелировал и игнорировал этнокультурный аспект. Он реагировал аффективно, был откровенно удивлен и возмущен, не предполагая увидеть в материале множество картинок, относящихся к его этнической группе. Предположительно «культурная провокация» была воспринята им как интервенция и требование подтвердить свою этничность. Реакция - тщательное выстраивание культурно-свободного пространства.

Итог. Методика выявляет особенности этнохронотопа, дает основания для диагностики межэтнических различий. В группе русских по преимуществу обнаружилась недифференцированная толерантность: отношение к армянам, евреям и мусульманам не эксплицировалось, соответствующая символика в большинстве случаев была игнорирована. В группе армян обнаружилась значительно более высокая чувствительность к этнодифференцирующей символике. Основное различие: преобладание этноцентризма и этноориентированности в армянской группе и, напротив, преобладание глобалистской и культурно-свободной ориентации в группе русских. Религиозная символика в большей мере актуаль-

на для армян, но и в русской группе именно она доминирует среди культурно-интеграционных символов. Амбивалентность отношения к национал-радикалам встретила только у нескольких русских респондентов, у большинства русских и у всех армян - отторжение или игнорирование. «Еврейская тема» не стала ожидаемым индикатором, но обращение к ней армян обнаружено, а в русской группе она была игнорирована.

Источники и литература

- 1) Выготский Л.С. Орудие и знак в развитии ребенка // Собрание сочинений: В 6-ти т. Т. 6. Научное наследие / Под ред. М.Г. Ярошевского. – М.: Педагогика, 1984. – С. 5 – 90.
- 2) Медведев А.М., Мартиросян К.В. Техника культурной провокации в исследовании субъективного хронотопа в полиэтнических студенческих группах // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/07PVN215.pdf>.
- 3) Сухарев А.В. Этнофункциональная парадигма в психологии. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – 576 с.
- 4) Ухтомский А.А. Доминанта. – СПб.: Питер, 2002. – 448 с.