

Ригоризм этики и гибкость конфликтологии: две модели разрешения моральных дилемм

Научный руководитель – Держивицкий Евгений Викторович

Бескровная Анастасия Сергеевна

Студент (бакалавр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии,
Санкт-Петербург, Россия

E-mail: anastasia_beskrovnaya@rambler.ru

В современном мире, где интеграция проникла, пожалуй, во все сферы жизнедеятельности, трудно отрицать ее влияние на науку. Понятие «трансдисциплинарность», введенное Жаном Пиаже в 1970 году, позволило учёным рассматривать объекты своих исследований сквозь призму разных областей знания, стирая между ними традиционные границы. Так, по его мнению, «после этапа междисциплинарных исследований следует ожидать более высокого этапа — трансдисциплинарного, который не ограничится междисциплинарными отношениями, а разместит эти отношения внутри глобальной системы, без строгих границ между дисциплинами» [2].

Однако в большей степени особенностью гуманитарных наук является то, что одна и та же задача, к решению которой применяется несколько подходов, интерпретируется ими по-разному, даже если эти научные дисциплины в определенной степени можно назвать смежными. В рамках данной работы будет предпринята попытка проанализировать одну конкретную ситуацию (описанную в художественном произведении, но, без сомнения, встречающуюся и в реальной жизни) с точки зрения этики и конфликтологии, а также сопоставить результаты исследования. Рассмотрев объектную и предметную составляющую, мы можем выделить в этих областях теории и практики свои «трансдисциплинарные» единицы. Так объектом этики являются отношения между людьми, регулируемые их участниками, как правило, на добровольной и не предполагающей санкции со стороны правовых институтов основе. В качестве объекта конфликтологии многие исследователи выделяют социальную жизнь во всем ее многообразии, регулятором которой, наравне с законами, является мораль. Мораль нередко порождает внутриличностные, в частности, ролевые противоречия, что делает её предметом конфликта. Мораль же является предметом этики. Таким образом, в этике и конфликтологии изначально заложены существенные сходства. Но продолжают ли они проявляться в разрешении конкретного кейса?

Примером для нас здесь может выступить одна сюжетная линия в романе Френсиса Скотта Фицджеральда «Ночь нежна», начинающаяся с того, что в частную психиатрическую лечебницу в Швейцарии поступает пациентка по имени Николь с диагнозом «Шизофрения. Стадия обострения, идущая на спад». Главный герой, Дик Дайвер, назначенный её лечащим врачом, оказывается вынужденным на время покинуть страну, но между ним и Николь завязывается переписка, которая, по мнению многих врачей, оказывает на больную положительный эффект. «Письма распались на две группы: те, что были написаны в период до перемирия, носили отчетливо патологический характер; остальные же, вплоть до самых недавних, были письмами вполне нормального человека, постепенно раскрывающегося во всем богатстве своей натуры» [1]. В ходе этой переписки доктор Дайвер начинает испытывать личную симпатию к своей пациентке. Таким образом автор ставит перед читателем дилемму: может ли врач перевести отношения со своей пациенткой в личное русло?

Для оценки данной ситуации с точки зрения прикладной этики имеет смысл обратиться к медицинской этике или, если точнее, медицинской деонтологии - а именно тому ее разделу, который в качестве своего предмета рассматривает отношения доктора с пациентом. С одной стороны, важнейшее правило кодекса врачебной этики гласит следующее: «Главная цель профессиональной деятельности врача. . . - сохранение жизни человека, профилактика заболеваний и восстановление здоровья, а также уменьшение страданий при различных заболеваниях». Это означает, что действия врача должны быть направлены на улучшение состояния пациента, чтобы привести к цели - выздоровлению больного. В этом смысле общение доктора Дайвера и Николь помогало пациентке: «Это знакомство ее спасло. . . Оно дало ей необходимое переключение. . . » [1].

С другой стороны, мы можем апеллировать к своду правил, разработанных Комитетом по этическим и юридическим вопросам Американской медицинской ассоциации в 1992 году, согласно которым связь личного характера между врачом и пациентом запрещена, т.е. отношения Дика и Николь были недопустимы. Еще Зигмунд Фрейд, учеником которого по сюжету романа был доктор Дайвер, сформулировал понятие эротизированного переноса - ситуации, при которой пациентка-женщина с расстройством психики влюбляется в своего аналитика, надеясь получить от него чувство защиты. Были замечены и случаи контрпереноса, когда врач, желая уберечь пациентку и контролировать ее состояние постоянно, испытывает ответные чувства, что и произошло в рассматриваемой нами ситуации. Однако же оправдать эту связь «благими побуждениями» доктора с точки зрения этики нельзя.

Теперь обратимся к конфликтологии, важное место в которой занимает теория К. Томаса. Согласно ей существует пять стратегий поведения в конфликте: избегание, приспособление, соперничество, сотрудничество и компромисс. Несмотря на достаточно популярное мнение о том, что компромисс является лучшей стратегией, специалисты в качестве таковой выделяют сотрудничество, т.к. при компромиссе обеим сторонам приходится от чего-то отказаться, тогда как сотрудничество направлено на поиск такого решения, которое удовлетворит интересы сторон в максимально возможном объеме. Именно этой стратегии придерживаются Дик и Николь. Здесь необходимо отметить, что Николь, несмотря на свое заболевание, является полноправной участницей конфликтной ситуации, поскольку, как заключил доктор пансиона, «. . . то, что Вам, в Вашем возрасте, удалось полностью восстановить свою психику - факт, достаточно показательный сам по себе» [1], т.е. сомневаться в ее дееспособности (по крайней мере, как это следует из сюжета романа) оснований нет.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что трансдисциплинарный подход, позволяющий рассмотреть ситуацию под углом зрения одновременно нескольких областей знания, выявляет ее противоречивость и неоднозначность оценки итогов. Вариативность аргументов и конечных решений при рассмотрении сложных дилемм позволяет не только рассматривать их с разных сторон, но и находить лучшее решение, приемлемое с нравственной, рациональной и аксиологической точек зрения.

Источники и литература

- 1) Фицджеральд Ф.С. Ночь нежна // Фицджеральд Ф.С. Малое собрание сочинений. СПб, 2012. С. 493, 494, 516.
- 2) Piaget Jean. L'épistémologie des relations interdisciplinaires. // Léo Apostel. Belgium, 1972. P. 144.