

**Когнитивные и регулятивные основы формирования толерантности  
школьников в контексте инклюзивного образования**

**Научный руководитель – Кашапов Мергалис Мергалимович**

***Волченкова Анастасия Александровна***

*Студент (бакалавр)*

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, Ярославль, Россия

*E-mail: 24Crocus95@gmail.com*

Проблема толерантности занимает особое положение в современной психологии инклюзивного образования. Существует потребность в изучении толерантности как основы создания инклюзивной культуры в образовательной организации; конструировании технологий, направленных на формирование толерантности. Решение проблемы оказывается продуктивным при условии рассмотрения толерантности в рамках системного подхода Ломова [2].

Конструкт толерантности относится к уровню духовно-мировоззренческих характеристик. Его основу составляют: когнитивный уровень, реализующий функцию познания; регулятивный, обеспечивающий регуляцию поведения; коммуникативный, формирующийся и реализующийся в общении. Выделение уровней мы осуществляем согласно подходу Ломова [2]. Каждая подсистема может иметь дальнейшее деление.

Важно учитывать взаимосвязь толерантности с психической регуляцией личности, поскольку она является своего рода «вертикалью», структурирующей другие качества личности [3]. Регулятивный уровень изучался через типы психической регуляции личности.

Коммуникативный уровень изучался в процессе проведения коррекционной программы «Формирование толерантности у детей к людям с ОВЗ и инвалидностью», которую мы разработали, опираясь на подход Солдатовой [4], Гущиной [1].

*Цель исследования:* оценить возможное влияние психической регуляции и когнитивных стилей «полезависимости (ПЗ)-полнезависимости (ПНЗ)», «гибкости (Г)-ригидности (Р)» на способность к формированию толерантности у учащихся.

*Гипотеза исследования:* на изменение индекса толерантности (ИТ) влияет:

-тип психической регуляции личности: в группе «зависимых» (З) субъектов ИТ повышается значимо выше, в сравнении с группой «автономных» (А);

-когнитивный стиль: в группе ПЗ субъектов ИТ повышается значимо выше, в сравнении с группой ПНЗ; в группе Г субъектов ИТ повышается значимо выше, в сравнении с группой Р.

**Методики и процедура исследования**

Исследование проводилось на базе школ г.Ярославля. Испытуемые: 292 человека - учащиеся 7-9 классов (155 девочек и 137 мальчиков).

*Методики:* опросник «автономности-зависимости» [3]; экспресс-опросник «Индекс толерантности» [4]; методика словесно-цветовой интерференции, тест включенных фигур [5].

*План исследования:* использовалась двухфакторная схема планирования. Внутригрупповой фактор «Повторное измерение» - обследование испытуемых до начала занятий по коррекционной программе, после их окончания и спустя 3 месяца. Межгрупповые факторы - принадлежность испытуемых к группам:

а) А и З оценивалась по опроснику «автономности-зависимости» Прыгина.

б) ПЗ и ПНЗ оценивалась по тесту включенных фигур Уиткина.

в) Р и Г оценивалась по методике словесно-цветовой интерференции Струпа.

*Процедура:* по результатам предварительного тестирования учащиеся были разделены на группы (А-З; ПЗ-ПНЗ; Г-Р) по медианам «сырых» баллов. С учащимися было проведено 12 групповых занятий, по коррекционной программе, включающие элементы психологического тренинга, деловые и ролевые игры.

*Обработка данных и статистический анализ результатов* проводился в системе IBM SPSS 22.0. Использовались процедуры: корреляционного анализа по Пирсону; процедуры ОЛМ-повторные измерения.

### **Результаты**

Результаты дисперсионного анализа обнаружили статистически достоверный эффект фактора «Повторного тестирования» на изменение величины ИТ ( $F(2,0)=24,91$ ;  $p=0,00$ ) в группах А и З (рис.1); ( $F(2,0)=23,62$ ;  $p=0,00$ ) в группах ПЗ и ПНЗ (рис.2); ( $F(2,0)=23,46$ ;  $p=0,00$ ) в группах Г и Р (рис.3). Это означает, что ИТ увеличился после повторного тестирования и после отсроченного замера статистически достоверно не угасает.

Эффект совместного влияния факторов на изменение в этих группах ИТ не обнаружен.

Обнаружена связь между показателями ИТ и когнитивным стилем ПЗ-ПНЗ ( $r=-0,161$ ;  $p=0,01$ ); ИТ и типом психической регуляции ( $r=-0,240$ ;  $p=0,01$ ); когнитивным стилем ПЗ-ПНЗ и типом психической регуляции ( $r=0,534$ ;  $p=0,01$ ). Обнаружена очень низкая связь с когнитивным стилем ПЗ-ПНЗ, низкая связь - с А-З, и средняя связь между когнитивным стилем ПЗ-ПНЗ и типом саморегуляции.

### **Обсуждение результатов**

ИТ увеличился после повторного тестирования и после отсроченного замера статистически достоверно не угасает. Занятия, нацеленные на повышение и укрепление толерантности у учащихся, имели свой результат. Данные эмпирически подтверждают предположения Солдатовой о формировании толерантной личности [4] о том, что это возможно через отработку жизненно необходимых социальных навыков.

Обнаружено, что в группах З, ПЗ и Г общий ИТ выше, а в группах А, ПНЗ и Р - ниже; а также: после участия учащихся в занятиях коррекционной программы общий ИТ возрастает и динамика его возрастания идентична в исследуемых группах.

В группе З толерантность повышается значимо выше, в сравнении с группой А. З в силу своих личностных особенностей проще подстроиться под внешние требования. Деятельность А основана на доминирующем учете субъективных факторов. Данные эмпирически подтвердили взгляды Прыгина на континуум психической регуляции личности [3].

В группе ПЗ субъектов толерантность повышается значимо выше, в сравнении с группой ПНЗ. ПЗ испытуемые предпочитают, чтобы их процессы научения были управляемы другими, а ПНЗ не нуждаются в мнении социума.

В группе Г субъектов ИТ повышается значимо выше, в сравнении с группой Р. Исследуемый когнитивный стиль характеризует степень субъективной трудности в смене способов переработки информации в ситуации когнитивного конфликта [5].

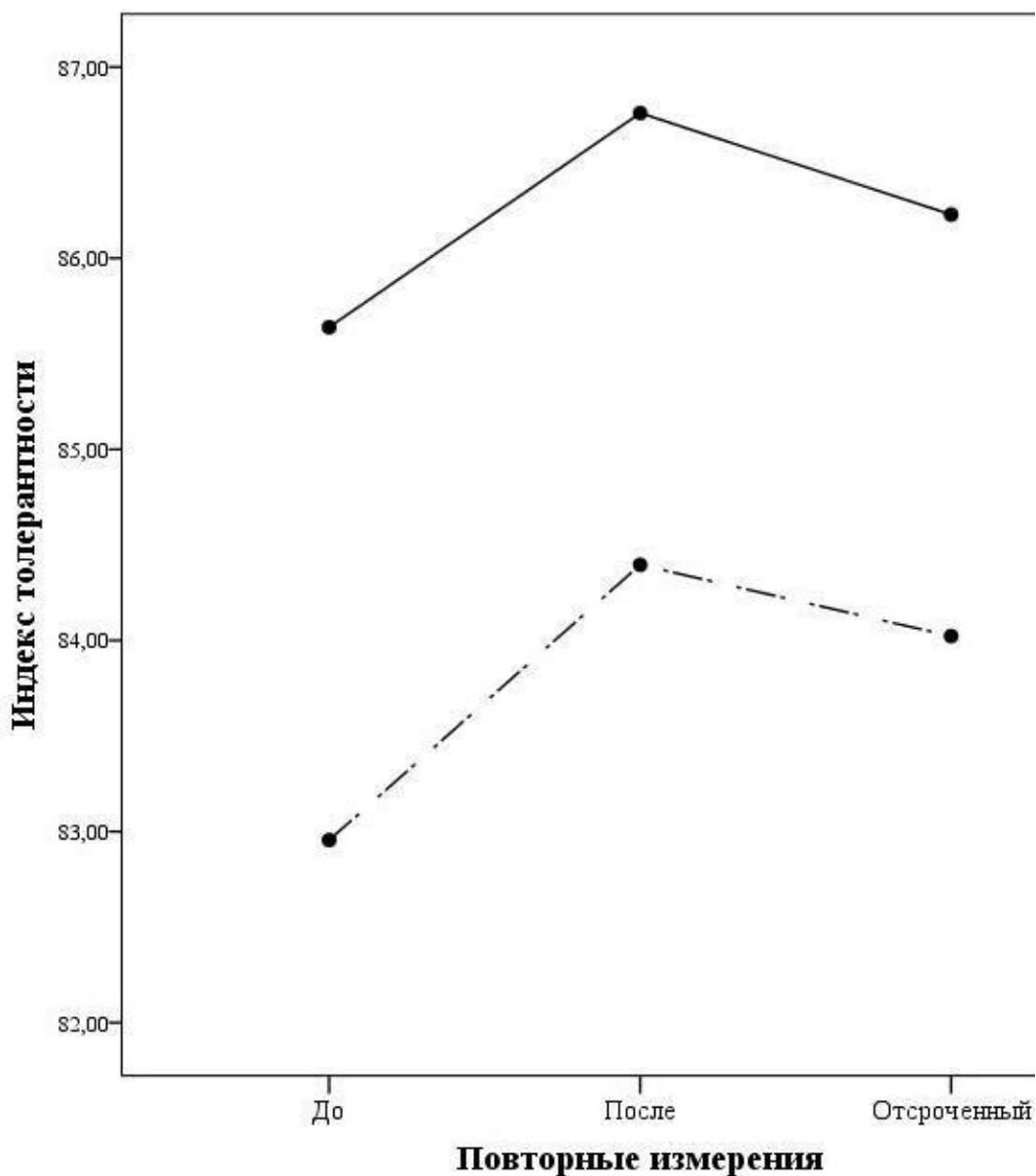
Результаты исследования позволяют надеяться, что дальнейшее изучение толерантности, как *системы* может быть перспективным. Использование предложенных нами занятий коррекционной программы или аналогичных может быть перспективным в построении инклюзивной культуры образовательной организации.

### **Источники и литература**

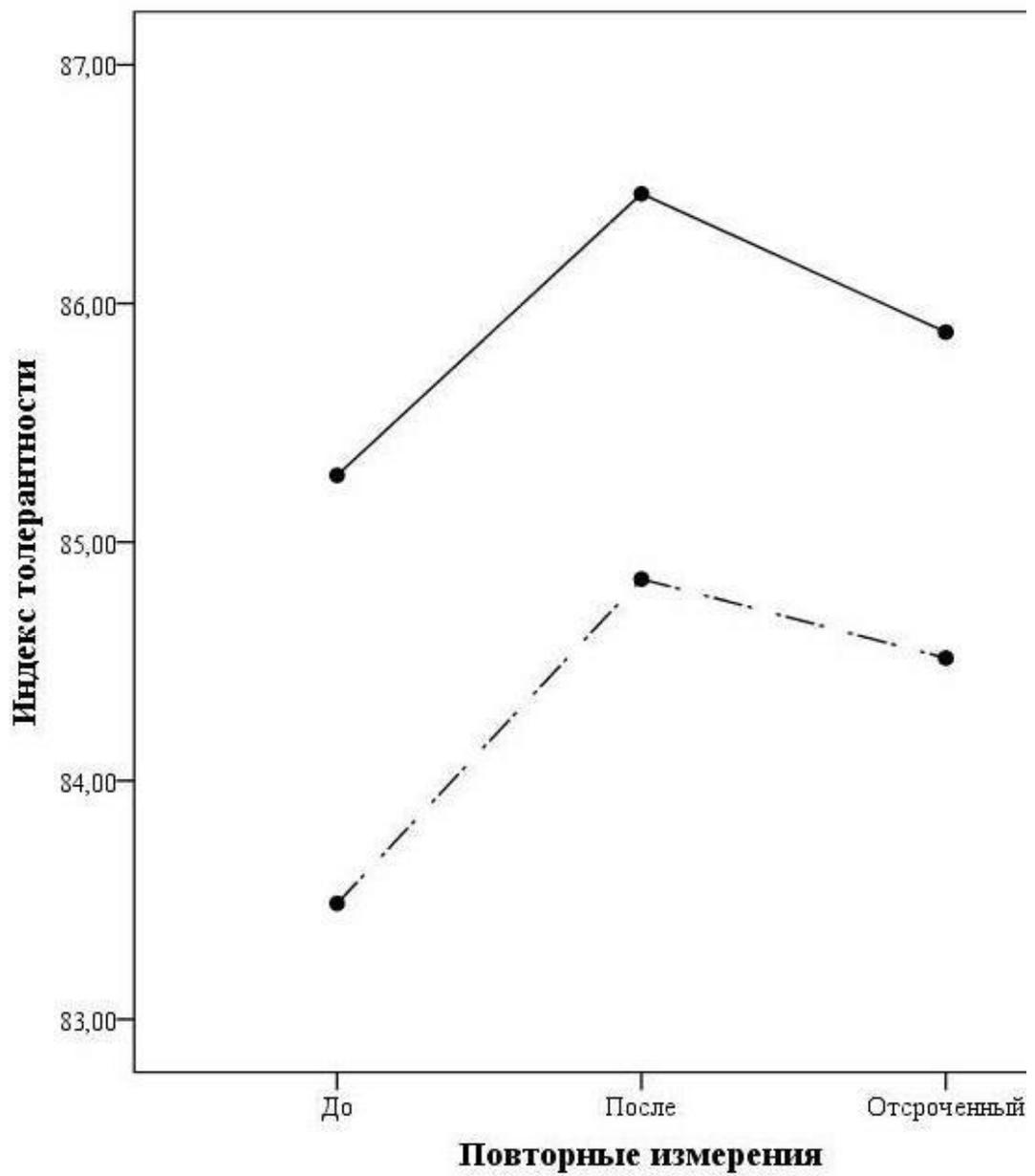
- 1) Гущина Т.Н. Я и мои ценности. М.:АРКТИ, 2008.
- 2) Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.:Наука, 1982.
- 3) Прыгин Г.С. Психология самостоятельности: Монография. - Ижевск, Набережные Челны: Изд-во Института управления, 2009.

- 4) Солдатова Г.У., Шайгерова Л.А. Разные, но равные: большие психологические игры. М.:Центр СМИ МГУ им.М.В.Ломоносова, 2004.
- 5) Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. М.:ПЭР СЭ, 2002.

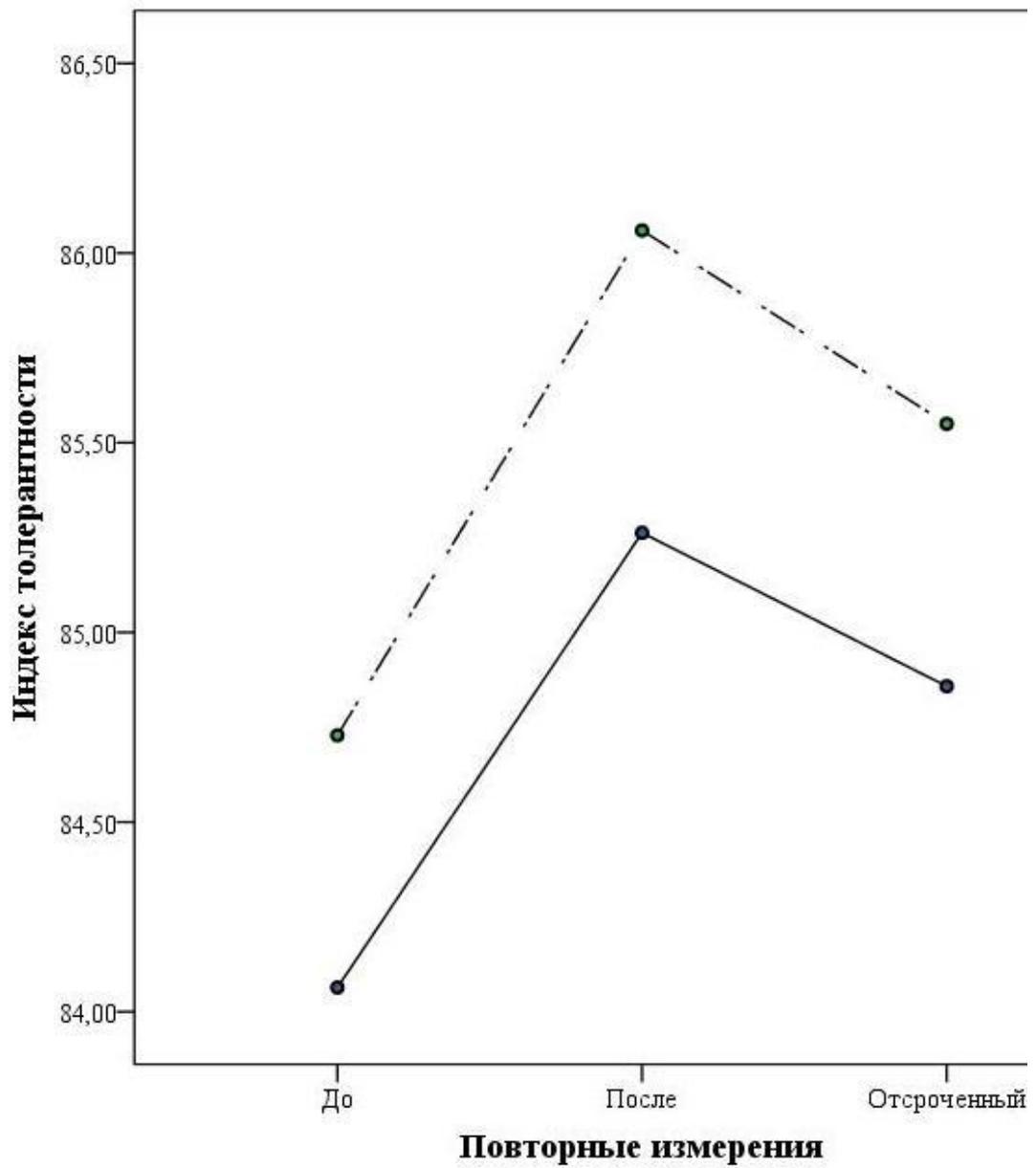
### Иллюстрации



**Рис. 1.** Рис.1. Величины ИТ в группе З (сплошная) и А (пунктирная) в трех последующих замерах.



**Рис. 2.** Рис.2. Величины ИТ в группе ПЗ (сплошная) и ПНЗ (пунктирная) в трех последующих замерах.



**Рис. 3.** Рис.3. Величины ИТ в группе Г (пунктирная) и Р (сплошная) в трех последующих замерах.