

Размещение малых инновационных производств на территории РФ

Научный руководитель – Горячко Мария Дмитриевна

Максименко Даниил Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Географический факультет, Кафедра экономической и социальной географии России, Москва, Россия

E-mail: dan67@yandex.ru

На современном этапе мирового развития происходит резкое повышение инновационной активности в различных сферах деятельности, что выступает важнейшей основой для обеспечения конкурентоспособности экономической системы страны. Вопросы инновационного развития предприятий в сфере малого бизнеса являются предметом исследования отечественных экономистов, рассматривающих данные процессы вне связи с территорией и характерными для нее унаследованными факторами специализации. Экономико-географический подход к теме исследования связан с выявлением факторов размещения и оценкой региональной среды для возникновения малых инновационных предприятий (далее - МИП).

Один из факторов для формирования и развития МИП на макро- и мезоуровне является государственная политика в их отношении. В США инструментом работы государства с инновационным бизнесом, являются целевые агентства. Агентства формируются как междепартаментские отделы, цель которых - развитие конкретной технологии, которую можно использовать в целях развития деятельности самих департаментов. Подходы Европейского Союза наиболее комплексны, их цель - формирование институциональной среды как на уровне всей организации, так и на региональном уровне посредством создания региональных инновационных систем. В России нет четкой политики по отношению к развитию МИП (хотя бы потому, что в законодательстве нет четкого определения такой формы организации). Однако, государством поддерживаются некоторые меры по их поддержке (налоговые льготы, поддержка технопарков, формирование МИП на базе институтов).

Анализ статистических данных показал, что общее количество малых предприятий, занимающихся технологическими инновациями, в целом по России около 8000. По их количеству в лидерах с большим отрывом столичные регионы - Москва (1362 предприятия) и Санкт-Петербург (1080), относительный показатель на 1000 занятых показывает лидерство Санкт-Петербурга (0,41), Красноярского края (0,38) и Нижегородской области (0,33). Анализ отношения объема инновационной продукции к ВРП показывает первенство регионов Поволжья - 21% для Самарской и Нижегородской областей, 20% для Татарстана, в десятке лидеров находятся регионы с развитой тяжелой промышленностью - Вологодская (20%) и Липецкая (16%) области, Пермский край (12%).

Помимо макро- и мезоуровня, для МИПов важную роль играет региональная и внутрирегиональная институциональная среда, которая зависит как от унаследованных факторов регионального развития, так и формируется органами власти. В работе сделана первая попытка оценки региональной среды для развития МИП посредством анализа ряда статистических показателей, например, затрат на технологические инновации и количества использованных передовых производственных инноваций в региональной экономике.

Так, высокое финансирование новых технологий дает возможность МИП получать дополнительные средства, а высокая технологичность формирует благоприятную среду, в которую вовлечены уже существующие предприятия и высококвалифицированные кадры, и в которой, например, поиск поставщика или подрядчика для предприятия станет куда проще, снижая его издержки. К регионам-лидерам относятся столичные регионы, регионы с развитым машиностроением (Самарская и Нижегородская области) и отдельные ресурсные субъекты РФ.

Источники и литература

- 1) Полещенко К. Н., Верхогляд Е. В. Малые инновационные предприятия: особенности, классификация, институализация // Вестник ОмГУ
- 2) Статистический сборник “Регионы России. Социально-экономические показатели”, 2016
- 3) World Intellectual Property Organisation, Recommendations for strengthening the role of small and medium-sized innovation enterprises in countries of the commonwealth of independent states