

**Правовые аспекты решения проблемы биологического загрязнения  
Каспийского моря: на примере гребневика мнемииопсис**

**Ибрагимов Азиз Тельманович**

*Аспирант*

Дагестанский государственный университет, Махачкала, Россия

*E-mail: sovetnik05-01@yandex.ru*

До недавнего времени угроза вселения инвазивных организмов не считалась серьёзной. Однако, в результате использования Каспийского моря в качестве полигона для вселения новых видов, акклиматизации ценных кормовых объектов, предназначенных для увеличения рыбопродуктивности водоёмов, возникла угроза исчезновению представителей его флоры и фауны.

Причиной этому является, в том числе гребневик *Mnemiopsis leidyi*. Ранее это животное в Каспийском море не встречалось, считается, что это вид организма попал сюда из Средиземного моря или Черного моря с балластными водами на судне. В отличие от многих других инвазивных видов-вселенцев, ранее проникших из других морских бассейнов, гребневик является хищником и представляет серьёзную опасность для рыбных запасов Каспия, поскольку питается икрой сельдей и килек (известно, что 90% общих уловов рыбы в Каспийском море составляет именно килька).<sup>[1]</sup> В основном гребневик питается зоопланктоном, потребляя ежедневно пищи примерно 40% от собственного веса, уничтожая пищевую базу каспийских рыб.

Причин существующей проблемы биологического загрязнения много, но основной, на наш взгляд, является несовершенство правовой базы. На основе анализа имеющихся исследований мы предлагаем следующее:

1. Предлагаем ввести уголовную ответственность за нарушение правил переселения, акклиматизации или гибридизации объектов животного мира и водных биологических ресурсов.

Санкция ст.8.36 КоАП РФ, где предусмотрено, что нарушение правил переселения, акклиматизации или гибридизации объектов животного мира и водных биологических ресурсов влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей является неэффективной. Учитывая масштабы распространения гребневика мнемииопсиса, мы не можем с полной уверенностью сказать, что сумма штрафа сможет покрыть все расходы, осуществляемые на ликвидацию последствий.

2. Очевидно, что каспийская автохтонная фауна уязвима в конкуренции с аутоакклиматизантами. Вследствие этого, для Каспия большое значение имеет осуществление профилактических мер, которые получают международное урегулирование в рамках специальных карантинных мероприятий, призванных не допустить случайного проникновения чужеродных организмов.

3. Говоря о международном сотрудничестве России в области охраны окружающей среды, стоит отметить, что оно основывается как на положениях, вытекающих из национального законодательства, так и из международных документов. Прикаспийскими государствами уже были предприняты множество попыток создать единую правовую базу. Но на сегодняшний день мы можем говорить только о начале реализации тех соглашений, которые ранее были заключены.

Из-за отсутствия единой нормативно-правовой базы и единой унифицированной системы требований при проведении таких мероприятий как экологический мониторинг, экологическая экспертиза, контроль и др. - не обеспечивается потребность в информации природоохранного значения, а также о состоянии экосистемы Каспийского моря.[2]

4. Недостаточная разработанность теоретических основ и методик акклиматизации чужеродных организмов порой приводит к прямо противоположным оценкам влияния инвазий на биоразнообразие. Следует отметить, что для каждого животного имеется своё место обитания, которое свойственно только ему. Однако нередко возникают моменты, когда его смена приводит к «плачевным» последствиям. Случай с гребневиком можно сравнить с кроликами, завезёнными из Англии в Австралию, где они и начали своё «победное шествие». Порой действия людей опережают их мысли, а меры по разрешению проблем не всегда успешны и рациональны. Отсюда невольно возникает вопрос. А кто же будет нести ответственность за принятие столь неразумного решения? Поэтому следует ввести международную ответственность за нарушения. Особенностью данного вида ответственности заключалась бы в том, что проблемы Каспия должны интересоваться все прикаспийские государства и в её рамках активно реализовалось бы международное сотрудничество. В свою очередь этими делами бы занимался международный экологический суд прикаспийских государств.

5. Опираясь на вышеизложенное, активную роль в сохранении биоразнообразия должна сыграть система экологического страхования, которая бы базировалась на институте суброгации. Т. е. страховой фонд выплачивает необходимую сумму на покрытие нанесённого ущерба той или иной стране или даже нескольким странам взамен получая право требовать компенсационные выплаты с лица причинившего вред.

Действенные меры требуют серьёзной подготовки. Проблема, которая предстала перед нами может привести к катастрофическим последствиям. В данной ситуации мы не можем использовать метод проб и ошибок. Не осознавая реальной ценности биоразнообразия Каспия и не принимая необходимых мер по его сохранению мы сами себе создаём возможность потерять отдельные элементы этой уникальной экосистемы.

### Источники и литература

- 1) Бухарицин П.И. Незванный гость в Каспийском море // Энергия. М, 2001. No 8. С. 71.
- 2) Пирмагомедов А.А. Правовая охрана биоресурсов Каспийского моря: международно-правовые аспекты // Материалы II Международной научно-практической конференции «Проблемы рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды (экологические и правовые аспекты)». 15-17 июня 2011 г. Махачкала, 2011.