

**Перспективы развития арбитражного механизма урегулирования споров
между государством и иностранным инвестором.**

Логвинова Ульяна Александровна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия

E-mail: logvinova.uliana@yandex.ru

Правовое положение иностранных инвесторов определяется принимающим государством при установлении правового режима инвестиционной деятельности [1]. Устанавливая такой режим в рамках многосторонних и двусторонних инвестиционных договоров, государство берет на себя международно-правовое обязательство соблюдать определенные стандарты обращения с иностранным инвестором, обеспечивающие благоприятный инвестиционный климат - надлежащие условия осуществления инвестиционной деятельности. Поэтому споры, имеющие международно-правовую природу, могут возникать не только между государствами, как наиболее полноправными субъектами международного права, но и между инвестором и принимающим инвестиции государством [4].

В практике разрешения международных инвестиционных споров сложилось несколько механизмов защиты инвестора, среди которых переговоры, обращение в национальный суд принимающего государства, дипломатическая защита инвестора государством-экспортером инвестиций [7], разрешение споров в рамках арбитражных институтов и другие. Последний из перечисленных способов является наиболее популярным [9], благодаря некоторым преимуществам над другими механизмами урегулирования спора между государством и инвестором.

Вместе с тем, в практике функционирования международного арбитража его достоинства могут обращаться в существенные недостатки. Так, утверждение конфиденциальности разбирательства и решения в качестве одного из главных принципов арбитражного производства, например, в ст. 48 Вашингтонской конвенции [3], ст. 46 Арбитражного регламента Арбитражного института торговой палаты г. Стокгольма [2] приводит к тому, что стороны выбирают публичную процедуру достаточно редко, даже когда предмет спора затрагивает общественные интересы [5]. Значимой проблемой является также несогласованность деятельности арбитражей и неоднозначность толкования их решений, так как сегодня по одному и тому же спору может быть возбуждено несколько параллельных разбирательств. Независимость и беспристрастность арбитров присутствуют в арбитражной процедуре в недостаточной мере ввиду того, что их круг определяется спорящими сторонами с учетом позиций данных лиц по другим делам. Кроме того, для сторон имеет значение и финансовая сторона вопроса - издержки, понесенные в ходе процесса, могут быть значительными или превосходить сумму компенсационных выплат [9]. Вышеперечисленные причины побудили науку и практику к поиску методов реформирования арбитражной процедуры.

В первую очередь, преобразования должны коснуться деятельности уже существующих институтов разрешения инвестиционных споров. Совершенствование системы арбитражного производства предполагает установление предельных сроков подачи исков, создание механизма для объединения связанных между собой требований, отклонения необоснованных исков, увеличение публичности арбитражного процесса и другие меры [11].

В целях устранения противоречий в арбитражной практике, необоснованности и предвзятости отдельных решений планируется создание апелляционного органа в рамках ИК-

СИД [8], других арбитражей [10], который был бы наделен полномочиями рассматривать по существу уже вынесенные арбитражными судами решения, согласно инвестиционному договору. Представляется, что с распространением данного института система разрешения инвестиционных споров приобретет необходимую упорядоченность, возрастет ее стабильность и эффективность.

Кроме того, что большинством специалистов поддерживается идея о необходимости многостороннего международно-правового акта, касающегося поощрения и защиты инвестиций [6], выдвигаются многочисленные предложения о создании единого международного инвестиционного суда [11]. Подобный институт включает в себе множество преимуществ, таких как преодоление разобщенности судебной практики, прозрачность и легитимность процедуры и другие. Вместе с тем, для того, чтобы он приобрел предполагаемое значение, необходимо получить согласие достаточного числа государств, осуществить детальную проработку процедуры, механизмов исполнения решений и т.д.

Таким образом, среди направлений развития международного инвестиционного арбитража следует выделить необходимость совершенствования сложившейся системы международного инвестиционного арбитража, создание апелляционного органа и международного инвестиционного суда. От успеха заявленных предложений во многом будет зависеть укрепление и расширение связей государств с иностранными инвесторами.

Источники и литература

- 1) Ануфриева, А. А. Регулирование иностранных инвестиций в ЕС. Общие вопросы и инвестирование в энергетический сектор. М., 2014.
- 2) Арбитражный регламент Арбитражного института торговой палаты г. Стокгольма, Стокгольм, 2010.
- 3) Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств, Вашингтон, 1965.
- 4) Лабин, Д.К. Международное право по защите и поощрению иностранных инвестиций. М., 2008.
- 5) Международное частное право: под ред. Г. К. Дмитриевой, М., 2008.
- 6) Фахрутдинов И.З. Международное инвестиционное право и процесс. М., 2010.
- 7) Juratowitch, Ben The Relationship between Diplomatic Protection and Investment Treaties// ICSID Review – Foreign Investment Law Journal, 2008, No 23, pp. 10-35.
- 8) McRae, Donald, The WTO Appellate Body: A Model for an ICSID Appeals Facility? Journal of International Dispute Settlement, 2010, No. 2, pp. 371–387.
- 9) Sacerdoti, Giorgio Investment Arbitration Under ICSID and UNCITRAL Rules: Prerequisites, Applicable Law, Review of Awards// ICSID Review - Foreign Investment Law Journal, 2004, No 19, pp. 1-48.
- 10) Европейская Комиссия, <http://trade.ec.europa.eu/doclib/press/index.cfm?id=1364>
- 11) Конференция ООН по торговле и развитию, <http://unctad.org/meetings/en/SessionalDocum>