

**Концепция "права на доступ к правосудию" в современном международном праве**

**Корпен Анна Сергеевна**

*Аспирант*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

*E-mail: a.samsonova31@gmail.com*

Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды 1998 г. и Конвенция о правах инвалидов 2006 г. закрепили на международном уровне концепцию «права на доступ к правосудию». Данное право отличается от права на справедливое судебное разбирательство и права на судебную защиту, имея собственную цель правового регулирования и специфическое содержание. Концепция доступа к правосудию предполагает более широкое представление о субъекте права, которым является не только обвиняемый или подозреваемый по уголовному делу и сторона в гражданском процессе, но и жертва правонарушения, свидетели и другие лица, вступающие в контакт с системой правосудия [n4]. Также понятие правосудия в данном контексте расширяется, включая в себя гражданскую, административную и уголовную сферы национальной юрисдикции [n8], механизмы отправления правосудия, основанные на принципах обычного права [n1], религиозные механизмы отправления правосудия, международную юрисдикцию [n6], а также альтернативные и реституционные механизмы разрешения споров [n5].

Данная концепция стала широко использоваться в национальной и международной практике после предпринятого итальянской школой права крупного компаративистского исследования правового регулирования доступа к правосудию в разных странах [n2]. М. Каппеллетти выделил три волны изменений, которые происходили с развитием правового и социального государства в западных странах: появление права на бесплатную юридическую помощь; закрепление в национальном законодательстве права на коллективные иски и иски в защиту публичного интереса; обеспечение доступа не только к судебным, но и к альтернативным механизмам разрешения споров, а также реформу по упрощению судебной системы [n3].

Эти три волны изменений можно проследить и в развитии международного права, начиная с признания в решениях международных органов по защите прав человека необходимости обеспечить лицу бесплатную правовую помощь не только в уголовных [n9], но и гражданских делах и продолжаясь на современном этапе анализом альтернативных механизмов защиты как одного из способов обеспечения права на доступ к правосудию. Так, например, право ЕС уже предусматривает электронные механизмы для рассмотрения гражданских дел с небольшой суммой иска с участием лиц, находящихся в разных государствах-членах ЕС. Суд ЕС установил, что такие средства рассмотрения споров не могут быть единственными, поскольку они не являются практически доступными для каждого индивида.

Исследование практики региональных органов по защите прав человека показало, что данные органы не одинаково оценивают стандарты обеспечения права на доступ к правосудию. В частности, Европейский суд по правам человека придерживается следующего подхода: суд оценивает права на бесплатную правовую помощь по гражданским делам, не предусмотренное Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, лишь как один из способов достижения доступа к правосудию [n7]. Практика межамериканского механизма идет по пути признания ограничения бесплатной помощи лицу, не

имеющему возможности оплатить услуги профессионального представителя, как дискриминацию в отношении такого заявителя. Наиболее высокий стандарт стремиться обеспечить Африканская комиссия по правам человека и народов. В Принципах и руководящих положениях, касающихся права на справедливое судебное разбирательство и правовую помощь в Африке, комиссия определяет, что государства должны предоставлять правовую помощь не только обвиняемому, но и стороне в гражданском процессе, когда этого требуют интересы правосудия, и бесплатно, если лицо не может себе ее позволить. Учитывая, что большинство государств не имеет достаточного количества квалифицированных юристов, комиссия рекомендует осуществлять представительство помощниками юристов, особенно если речь идет о сельской местности. Таким помощникам должны быть предоставлены права и гарантии аналогичные адвокатам с тем, чтобы те могла выполнить возложенные на них функции.

Тем не менее, в целом органы используют гибкий подход в обеспечении права на доступ к правосудию, рассматривая факторы ограничения данного права в совокупности. Таким образом, главным выступает достижение цели доступа, а не ее средства. В современном понимании обеспечение доступа к правосудию требует значительных затрат ресурсов со стороны государства для преодоления финансовых, информационных, физических и других барьеров доступа к правосудию. В связи с этим, методы обеспечения данного права с неизбежностью будут соответствовать уровню экономического развития государства.

#### Источники и литература

- 1) Bhat I. Access to Justice: a Critical Analysis of Alternative Dispute Resolution mechanism in India // International Journal of Humanities and Social Science Invention. 2013.V. 2. Iss. 5. Pp. 46-53.
- 2) Ebbesson J. Access to Justice in Environmental Matters in the EU. Boston, 2002.
- 3) Cappelletti M., and Garth B. (ed.) Access to Justice and the Welfare State. Alphen aan den Rijn: Sijthoff and Noordhoff. Vol. 4. 1981.
- 4) Flynn E. Disabled Justice? Access to Justice and the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities. Galway, 2015.
- 5) Francioni F. (ed.) Access to Justice as a Human Right. Florence, 2007.
- 6) Paulsson J. Denial of Justice in International Law. Cambridge, 2005.
- 7) Settem O. Applications of the 'Fair Hearing' Norm in ECHR Article 6(1) to Civil Proceedings. Springer, 2015.
- 8) Vrdoljak A., Access to Justice for Minority Groups // Accesso alla giustizia dell'individuo nel diritto internazionale e dell'Unione Europea, F. Francioni M. Gestri, N. Ronzitti, T. Scovazzi, eds., Milano, 2008. Pp. 115-148.
- 9) Wrbka S. European Consumer Access to Justice. Cambridge, 2015.