

Модель пассивных солидарных обязательств

Тололаева Наталья Владимировна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия
E-mail: tololaeva@gmail.com

1. В результате попыток немецкой пандектистики XIX в. объяснить феномен прекращения обязательства одного солидарного должника совершением *litis contestatio* кредитором с другим солидарным должником родилось несколько теорий разделения корреальных и солидарных обязательств[9], которые условно можно обозначить как «теория множественности лиц на стороне должника»[7],[11], «теория взаимного представительства друг друга солидарными должниками»[3] и «теория выбора кредитором солидарного должника»[5],[6].

2. Ни одна из этих теорий не смогла адекватно описать всю палитру случаев, когда исполнение обязательства одним должником освобождает по отношению к кредитору должников по другим обязательствам.

3. В итоге при составлении некоторых европейских кодификаций отказались от закрепления какой-либо из названных теорий, а в континентально-европейской доктрине единогласно господствует теория множественности солидарных обязательств[4],[8],[10],[12].

4. В соответствии с теорией множественности солидарные обязательства - это множество - по числу должников - обязательств, особенность которых состоит лишь в том, что исполнение одного такого обязательства освобождает по отношению к кредитору должников и по другим обязательствам.

5. Теория «множественности лиц на стороне должника» является господствующей в современной отечественной доктрине и прямо закреплена в абзаце первом пункта 1 статьи 308 ГК РФ[1],[2]. Вместе с тем, она является результатом усеченного заимствования теории разделения обязательств на корреальные и солидарные, противоречит принципам автономии воли и относительности обязательств и не выдерживается последовательно самим кодексом.

6. Таким образом, теория «множественности лиц на стороне должника» не справляется с задачей адекватного описания пассивных солидарных обязательств по российскому гражданскому праву, а ее положения должны быть пересмотрены в контексте континентально-европейского опыта.

Источники и литература

- 1) Белов В.А. Солидарность обязательств (общее учение и отдельные осложняющие моменты – альтернативность, обеспечение, перемена лиц, прекращение) // Практика рассмотрения общих положений об обязательствах: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М., 2011. С. 52 – 89;
- 2) Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М., 2004. С. 3 – 4, 34;
- 3) Brinz A. Das Obligationrecht als Teil des heutigen römischen Rechts. Von Fridrich Carl von Savigny. Erster Band. Berlin bei Veit und Compagnie. 1851 // Kritische Blätter civilistischen Inhalts. Nr. 4, 1853. S. 1 – 60;

- 4) Ehmann H. Die Gesamtschuld. Versuch einer begrifflichen Erfassung in drei Typen. Berlin, 1972. S. 33;
- 5) Fitting H. Die Natur der Correalobligationen. Erlangen, 1859. S. 136 – 148;
- 6) Girtanner W. Die Bürgerschaft nach gemeinem Civilrecht. Jena, 1850. S. 75 – 76;
- 7) Keller F.L. Über litis contestato und Urteil nach classischem römischem Recht. Zürich, 1827. S. 241 – 419;
- 8) Kratz B. in: Berner Kommentar zum schweizerischen Privatrecht. Das Obligationenrecht. Solidarität, Art. 143 – 150 OR / Hrgb. H. Hausheer, H.P. Walter. Bern, 2015. S. 220, 394;
- 9) Meier S. Gesamtschulden – Entstehung und Regreß in historischer und vergleichender Perspektive. Tübingen, 2010. S. 41 – 105;
- 10) Perner S. in: Klang-Kommentar zum ABGB: §§ 888 bis 896 / herausg. Fenyves A., Kerschner F., Vonkilch A., 3. Auf. Wien. 2008. S. 36, 109;
- 11) Ribbentrop G.J. Zur Lehre von den Correal-Obligationen. Göttingen, 1831. S. 15 – 84;
- 12) Selb W. Mehrheit von Gläubigern und Schuldnern. Tübingen, 1984. S. 76 – 77.