

Секция «Методология социологических исследований»  
**Теоретико-методологические подходы к исследованию проблем  
функционирования института науки**  
*Алхасов Шахмурад Алхасович*

*Аспирант*

Ульяновский государственный технический университет, Гуманитарный факультет,  
Кафедра политология, социология и связи с общественностью, Ульяновск, Россия

*E-mail: alkhasov-shah@mail.ru*

Наука как особая сфера деятельности представляет интерес для теоретической и прикладной социологии, поскольку образует релевантную объектно-предметную сферу для общества. Различные типы изысканий были известны с давних времен и в разных цивилизациях, но слова «наука» и «ученый» вошли в употребление в XVIII-XIX веках как альтернатива понятиям «натуральная философия» и «натурфилософ». Такая смена понятий оказалась возможной в результате научной революции, произошедшей в XVII веке в Западной Европе. История этой научной революции показывает её обусловленность крупными социокультурными процессами той эпохи: протестанской Реформацией, которая поставила под вопрос основы средневекового мировоззрения; открытиями Коперника и Галилея; существенным вкладом науки в медицину.

Современная наука с самого начала обнаружила свой общественный характер. Это нашло отражение в организационных формах функционирования науки. Возникают первые научные сообщества, которым суждено было стать организационными формами бытования научного знания: Лондонское королевское общество (создано в 1660 г.); Французская академия наук (1666г.); Прусская академия наук (1700г.); Российская академия наук (1724 г.). К XIX веку наука окончательно становится профессиональной, а понятие «ученый» стало означать не просто образованного человека, а профессию и социальный статус определенной части специалистов.

Сложившиеся на рубеже XIX-XX вв. основные институты современной науки и возрастание роли науки в обществе привело к ее включению во многие аспекты функционирования национальных государств. От развития науки начинают зависеть не только материальные условия существования общества, но и само представление о мире. Потребность в координации специализированных исследований привела к возникновению крупных исследовательских центров, а потребность в эффективном обмене идеями, информацией - к возникновению неформальных сообществ ученых.

Возникновение сообществ ученых, осознание растущей роли и предназначения науки, увеличивающейся социальной значимости научного труда определяют необходимость в социологическом исследовании факторов, влияющих на деятельность ученых, на их взаимоотношения, на функционирование научных сообществ. **Цель нашей работы** - анализ трансформации теоретико-методологических подходов социологии в изучении развития института науки.

Социология впервые объективировала статус науки как общественного института. Поскольку с момента своего возникновения социология развивалась и менялась, то менялись и подходы к изучению науки. О.Конт возвышал науку до уровня всеобщего образца, в соответствии с которым должны устраиваться все остальные сферы общества. К. Маркс отводил науке роль главной производительной силы, которая создаст условия для всестороннего развития человеческой личности. К. Маркс, глубоко анализируя природу буржуазных социальных отношений, делает важный вывод: «Только капиталистическое производство впервые превращает материальный процесс производства в применение науки к производству - в науку, внедренную в практику, - но только путем подчинения рабочего

капиталу и путем подавления его собственного умственного и профессионального развития» [2, С. 559].

М. Вебер связывает с наукой возможность новых горизонтов смыслополагания человеческой деятельности. Строго в соответствии со своей концепцией социального действия (как субъективно осмысленного и ориентированного на других) М. Вебер уподобляет научную деятельность другим видам человеческой деятельности. «Научный работник должен примириться также с тем риском, которым сопровождается всякая научная работа: придет «вдохновение» или не придет? Можно быть превосходным работником и ни разу не сделать собственного важного открытия» [1, С. 710]. Вебер приходит к важному методологическому положению: научный прогресс является частью процессов интеллектуализации и рационализации, за которыми стоит совершенствование технических средств, при помощи точного расчета.

Наука как организованная и согласованная деятельность людей в рамках научных сообществ, со всеми вытекающими проблемами и последствиями, становится предметом рассмотрения Р. Мертона. Он постоянно уделял внимание исследованию науки, осознанию ее практических возможностей и перспектив. Беспрецедентные финансовые вложения в науку второй половины XX века, казавшиеся залогом будущих успехов, привлекали внимание к проблемам ее развития, но вопрос о необходимости научно обоснованной политики в данной области не ставился. Р. Мертон создал целостную теоретическую схему рассмотрения науки как социального феномена, на основе которой стало возможно, во-первых, формулировать поддающиеся исследованию вопросы; во-вторых, устанавливать критерии оценки получаемых ответов. Он сформулировал научный этос - совокупность норм, действующих в научном сообществе, который представил основным механизмом производства достоверного знания. Сила, обеспечивающая движение этого механизма - институционально подкрепляемое стремление каждого ученого к профессиональному признанию. [3, С.770].

Р. Мертон является основоположником «институциональной» социологии науки. Любой социальный институт - это специфическая система ценностей и норм поведения. Мертоновская нормативная социология науки актуальна для изучения механизма воспроизводства научного знания в коллективах ученых. «Императив коллективизма имеет явно директивный характер, предписывая ученому незамедлительно передавать плоды своих трудов в общее пользование. Научные открытия являются продуктом социального сотрудничества и принадлежат сообществу» [4].

В XX столетии окончательно закрепились определяющая роль науки и технологий в жизни общества. Специализация научного труда объективно обусловила необходимость его кооперации, в пределах которой научный дискурс всегда сопровождается социальной интерпретацией значимости научных результатов. Этот факт стоит в центре исследований постиндустриального общества.

**Вывод.** Обобщая изложенное можно сказать, что каждый из охарактеризованных выше подходов раскрывает особые аспекты науки как социального института, но адекватная социологическая картина функционирования науки в обществе может быть получена только с учётом теоретико-методологических идей каждого из этих подходов.

### Источники и литература

- 1) 1. Вебер М., Избранные произведения: Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Предисл. П. П. Гайденко. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
- 2) 2. Маркс К., Энгельс Ф., Соч. Т. 47.

- 3) 3. Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. – М.: АСТ:АСТ МОСКВА:ХРАНИТЕЛЬ, 2006. – 873 с.
- 4) 4. Мирская Е.З., Р. Мертон и его концепция социологии науки. <http://www.courier-edu.ru/pril/posobie/mert.htm> (дата обращения 22.02.2016).