

**Успешность недемократических политических режимов: индикаторы и факторы**

**Ефимов Дмитрий Борисович**

*Студент (бакалавр)*

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,  
Россия

*E-mail: kardinal\_rus@mail.ru*

По завершении Холодной войны Фрэнсисом Фукуямой был провозглашён "Конец истории" и всемирное торжество либеральной демократии. Действительно ли предсказанное им случилось? Многие из государств мира и сейчас являются недемократическими, более того, к авторитаризму вернулись многие из тех стран, которые, казалось бы, вступили на демократический путь развития с падением социалистического лагеря. Вопрос о том, почему диктатуры до сих пор выживают и даже иногда успешны, является одним из самых актуальных в современной политической науке.

Как может, и может ли вообще быть успешен недемократический политический режим - иными словами, режим, обеспечивающий концентрацию власти и её фактическую неподконтрольность мнениям, позиции и решениям граждан? Сингапур и КНДР - чрезвычайно контрастирующие примеры, но в какой-то мере оба успешны - элита успешно удерживает власть, пусть где-то добивается экономических успехов, а где-то и нет. Напротив, Камбоджа при Пол Поте, Центральная Африка при Ж.-Б. Бокассе не обладают даже и тем свойством успешности, что есть у КНДР. Что обуславливает вариацию неудач и успехов недемократий? Как их можно измерить? Какие сочетания этой успешности могут быть в реальности? И, наконец, от чего это зависит?

В вышеобозначенном и заключается проблема данного исследования. Успешны далеко не все недемократические политические режимы, а успешные обладают весьма различными свойствами успешности, и этот факт требует возможно более полного исследования различных индикаторов успешности диктатур, их сочетаемости друг с другом, а также факторов, их определяющих.

Данное исследование выполнено в рамках исследовательской парадигмы неинституционализма рационального выбора: изучается роль различного институционального дизайна в продуцировании той или иной степени успешности существующего политического режима. Методологически для составления, вычисления и агрегирования индикаторов успешности недемократических режимов используются методы многомерной статистики (метод главных компонент, анализ латентных характеристик, кластерный анализ), а для тестирования гипотез о факторах, влияющих на данные показатели успешности, используются методы эконометрики (регрессионный анализ).

Первая часть исследования полностью подтвердила гипотезу о том, что паттерны успешности могут быть очень различными, но кластеризуются в несколько больших групп. Политическая, экономическая, социальная успешность, успешность в области внешней политики существенным образом различается у разных режимов, но, тем не менее, довольно сильно друг с другом связаны, к примеру, социальная и экономическая успешность, в меньшей степени с ними связана политическая, а особняком стоит успешность в области внешней политики (как в либеральной, так и в реалистической парадигме). Выделенные 13 кластеров сочетаний этой успешности можно разделить на 3 больших группы - наиболее успешных, промежуточных и наиболее провальных. В первой из групп наиболее видными представителями являются Китай, Оман, несколько арабских стран. Во второй группе также сосредоточено довольно большое число политических режимов, в том числе

Советский Союз и современная Россия. Наконец, в третьей группе тон задают множество африканских, латиноамериканских и азиатских недолговечных диктатур, а из современных режимов - только Конго.

Статистический регрессионный анализ имеющихся данных по авторитарным режимам в мире за 1946-2010 гг. показывает, что для успешности авторитарного режима важны совершенно различные факторы: объём селектората, режимные характеристики, горизонт планирования лидеров страны, скорость их сменяемости.

Стоит сказать, что в нескольких моментах результаты расходятся с данными предыдущих исследований. Во-первых, это отрицательное влияние гибридности режима на его политическую успешность. На это, впрочем, мог повлиять способ операционализации гибридности через индекс Polity IV - его можно считать не только "гибридностью", но и "несовершенством авторитарных практик", что уже само по себе продуцирует политическую нестабильность и, как следствие, уход от внутриполитической успешности. Во-вторых, интересной и идущей против первоначальных гипотез находкой стало то, что, в противовес нескольким современным исследованиям, указывающим на положительную роль смены лидеров в продуцировании экономического роста, анализ, проведённый в данной работе, показал, что средняя продолжительность правления лидеров в диктатуре может оказывать довольно сильное положительное влияние в том числе и на экономические показатели страны. И, наконец, довольно интересно выглядит очень значительная вариация доли объяснённой дисперсии в разных регрессионных моделях и тот факт, что внешнеполитическая успешность в её реалистическом понимании вообще не объясняется выдвинутыми исследовательскими моделями. Причиной этого может являться одна из двух вещей - либо выделенные рационально-институциональные факторы были выбраны для этой модели неверно, либо логику реалистической внешнеполитической успешности невозможно объяснить в рамках рационально-институциональной парадигмы вообще.

Исследование может быть продолжено с использованием иных данных или новых методов (QCA), обеспечивающих проверку робастности полученных результатов.

### Источники и литература

- 1) Ефимов Д.Б. Государственные перевороты в современном мире: причины, факторы и модели // Российская политическая наука: истоки, традиции и перспективы. Материалы Всероссийской научной конференции (с международным участием). Москва, 21–22 ноября 2014 г. [Электронное издание]. – М.: РИЦ МГГУ им. М.А. Шолохова, 2014. – С. 167-169.
- 2) Besley, T. and Kudamatsu, M. Making autocracy work. UK, London, London School of Economics and Political Science, Suntory and Toyota International Centres for Economics and Related Disciplines, 2007, DEDPS 48.
- 3) Bueno de Mesquita B., Smith A., Siverson R., Morrow J. The Logic of Political Survival. – 2003. – Cambridge, London.
- 4) Charron N., Lapuente V. Does democracy produce quality of government? //European Journal of Political Research. – 2010. – Т. 49. – №. 4. – С. 443-470.
- 5) Gandhi J., Przeworski A. Authoritarian institutions and the survival of autocrats //Comparative Political Studies. – 2007. – Т. 40. – №. 11. – С. 1279-1301.
- 6) Jones, B. F., and Olken B. A. Do Leaders Matter? National Leadership and Growth Since World War II // Quarterly Journal of Economics, 2005, 120(3). – pp. 835-864.